

供给侧结构性改革的马克思主义政治经济学分析

丁任重 李 标

内容提要: 马克思主义视角下,供给和需求具有同一性,需求决定供给,供给创造需求。基于此辩证关系,中共中央提出了供给侧结构性改革。这一提法与西方供给学派不是一回事,超越并丰富了西方供给理论。二者存在显著的不同,主要表现在制度基础、政市关系与经济背景三个方面。我国经济发展的结构问题突出。既存在总需求不足与需求转移外溢并存的供需间不对称,也存在有效供给不足与相对过剩并存的供需内部不对称;三次产业结构有所优化,但改善的空间依然较大;传统产品供给过剩,以需求为核心、精益求精的新兴产品供给不足;供给端质量安全制度建设的滞后加剧结构失衡。因此,供给侧结构性改革的关键与核心是优化经济结构。要加快推进供给侧结构性改革,应树立正确的宏观思路,需求与供给两侧同时发力;做好加减乘除法,优化经济结构;正视投资与转型的关系,增投资与调结构并举;多角度推进科技创新,全力培育供给新优势;以多元化改革为抓手,优化供给端的制度环境。

关键词: 马克思主义;需求侧;供给侧;结构性改革

DOI: 10.19365/j.issn1000-4181.2017.01.01

一、引言

2015年11月以来,“供给侧结构性改革”这个新词开始在我国财经界频繁地提及。11月3日,公开发表的《中共中央关于制定国民经济和社会发展第十三个五年规划的建议》提出“培育发展动力,优化劳动力、资本、土地、技术、管理等要素配置,激发创新创业活动,推动大众创业、万众创新,释放新需求,创造新供给,推动新技术、新产业、新业态蓬勃,加快实现发展动力转换。”11月10日,在中央财经领导小组第十一次会议上,习总书记强调,在适度扩大总需求的同时,着力加强供给侧结构性改革,着力提高供给体系质量和效率,增强经济持续增长动力。11月11日召开的国务院常务会议,也提出以消费升级促进产业升级,培育形成新供给新动力扩大内需。11月17日,习总书记在亚太经合组织工商领导人峰会的发言中指出,中国经济“必须下决心在推进经济结构性改革方面作更大努力,使供给体系更适合需求结构的变化。”

从经济学的角度来说,拉动经济增长的“三驾马车”为投资、消费、出口,一般称为“需求侧”,与之相对应的是“供给侧”,指生产要素的有效供给和有效作用。在理论上,“需求侧”对应的是凯恩斯主义,上世纪30年代爆发了世界性经济危机,凯恩斯认为需求不足是危机的根源,为此他提出了以扩大有效需求、增加财政赤字和政府投资为主要内容的理论与措施。到了20世纪70年代,世界经济进入滞胀阶段,凯恩斯主义无法解释现实,在这种情况下,供给学派应运而生。在美国兴起的供给学派强

收稿日期: 2016-08-20

作者简介: 丁任重,西南财经大学经济学院、四川师范大学经济管理学院教授,博士生导师;李标(通讯作者),西南财经大学经济学院,讲师。

调通过供给方面的改革,减少政府管制和干预,放任市场调节作用,以促进经济增长。90年代以后,在供给学派基础上又发展新供给学派,主张通过放松供给约束,通过供给创造新需求,来提升潜在经济增长率。由此可见,每一个经济发展阶段都会出现与之相适应的经济学说,因此经济理论之间不存在优劣之分,只有是否适应现实之分;不存在相互否定,只有相互替代关系。

当前阶段,中央提出的“着力加强供给侧结构性改革”方针是以供给学派的理论为基础吗?

此问题在国内学界引起了激烈的讨论,逐渐形成了两大代表性观点:一些学者认为,中国的供给侧结构性改革与西方经济学中的供给经济学并无差异,是供给学派若干观点与实践在我国的翻版,仅是由过去的需求管理转向供给调控;另一些学者持不同看法,不能简单地或形而上学地将中国的供给侧结构性改革等同于西方供给经济学在国内的复制,二者有着本质上的不同,它是几代中国共产党人在经济社会领域多年实践经验的积累,顺应经济发展阶段与改革大势适时提出的,是调整供给侧结构,以更好地适应需求侧,实现“双侧”持续发力推进经济发展的目标,凸显了马克思主义政治经济学的实践指导特色。对于此问题,本文支持后者的观点。

实际上,供给侧结构性改革并不是简单地摒弃宏观需求管理,因为需求侧与供给侧是平衡经济增长的两翼,二者缺一不可。而且,需求与供给具有较强的统一性,这一改革实际上强化了需求调节与供给调节的功能互补。基于马克思主义视角,寻找当下我国供给侧结构性改革的理论基础,厘清供给与需求或生产与消费的辩证统一关系,并从制度基础、政市关系以及经济背景三大方面分析其与西方供给经济学的区别。这是本文的首要贡献之处。本文的另一个贡献是从供需结构、经济结构、具体产品以及制度设计四个角度详细分析了我国经济面临的结构性问题,认为供给侧结构性改革的关键环节与方向在于优化经济结构。本文后续安排如下:第二部分是供给侧结构性改革的理论基础;第三部分是供给侧结构性改革的关键环节;最后给出推进供给侧结构性改革的路径。

二、供给侧结构性改革的理论基础

结合中国所处的新常态发展阶段,党中央提出的供给侧结构性改革是以马克思主义供给与需求理论为基础的,这一提法与西方供给学派存在显著的不同。二者的差异主要体现在制度基础、政市关系与经济背景、政策着力点等方面上。

(一) 供给和需求的辩证关系

实质上,供给是商品或服务的生产,需求是商品或服务的消费(生产性消费和生活性消费)。从这个意义上说,供给和需求的辩证关系就是生产和消费的辩证关系。所以,供给与需求的同一性、需求决定供给、供给创造需求也等同于生产与消费有同一性、消费决定生产、生产创造消费。

1. 供给与需求的同一性

供给与需求的同一性主要表现在两个方面:

首先,供给是需求,需求是供给。从本质上考察,马克思将其称之为“直接的同一性:生产是消费;消费是生产¹⁸。”在商品生产过程中,存在着两种消费:一方面,作为主体的个人支出和消耗自身的劳动能力;另一方面,燃料、原材料、生产工具等作为客体物质的价值伴随着活劳动转移至新产品的同时也被消耗掉了。“因此,生产行为本身就它的一切要素来说也是消费行为¹⁵。”就消费是生产而言,马克思指出“吃喝是消费形式之一,人吃喝就生产自己的身体,……。而对于以这种或那种形式从某一方面来生产人的其他任何消费形式也都可以这样说。……这种与消费同一的生产是第二种生产,是靠消灭第一种生产的产品引起的。在第一种生产中,生产者物化,在第二种生产中,生产者所创造的物人化¹⁶。”现实中的确如此。人们在向社会提供种类繁多的商品与服务的同时,也要通过物质消费与精神消费,满足自己不同层次的需求,促进了劳动力的再生产以及创造了更高的劳动力素质,也实现了生产的目的。

此外,供给与需求相互依存,互不可缺。国民经济的平稳运行实际上是供给与需求或商品、服务的生产与消费的均衡运动过程,缺少其中任何一极,社会化大生产都将难以持续,经济体系也将随之崩溃。作为宏观经济的两翼,“每一方都为对方提供对象,生产为消费提供外在的对象,消费为生产提供想象的对象;两者的每一方不仅直接就是对方,不仅媒介着对方,而且,两者的每一方当自己实现时也就创造对方,把自己当做对方创造出来¹⁹。”某种程度上,可以说“没有生产就没有消费,没有消费就没有生产¹⁹。”所以,供给与需求二者相辅相成,缺一不可。

2.需求决定供给

需求决定供给也就是消费决定生产。马克思如是说“没有消费,也就没有生产,因为如果这样,生产就没有目的¹⁶。”可以从两方面加以理解:

一方面,消费使生产得以顺利进行。按照商品二重性理论,劳动产品成为商品一个必不可缺的环节是进入消费领域,寻找到对应的主体,否则内在于使用价值内的价值难以实现,生产的目的是与意义难以体现。马克思认为“产品不同于单纯的自然对象,它在消费中才证实自己是产品,才成为产品。消费是在把产品消灭的时候才使产品最后完成,因为产品之所以是产品,不是它作为物化了的劳动,而只是作为活动着的劳动的对象¹⁶⁻¹⁷。”

另一方面,消费能够创造出新的生产需要,促进生产往复循环。“显而易见的是,消费在观念上提出生产的对象,作为内心的意象、作为需要、作为动力和目的。消费创造出还是在主观形式上的生产对象。没有需要,就没有生产。而消费则把需要再生产出来¹⁷。”可知,需要是生产进行的前提,满足主体需要是生产的目的是。如果没有消费,生产也就失去了意义,人们就不会去从事各种生产活动。商品或服务被人们消费时证明了自身的价值,主体的需要也得到满足,同时也产生了新的需要,为新一轮的生产提供了内在动力。

3.供给创造需求

与需求决定供给相对应,供给也能够创造需求。本质来看,供给创造需求意味着生产创造消费。

首先,生产创造了消费对象。生产提供了有形的或无形的消费材料或对象,为主体创造了具体的使用价值,使得消费需要得以满足。消费而无对象,不成其为消费;因而,生产在这方面创造出、生产出消费¹⁷。

其次,生产决定消费的方式¹⁸。生产不仅仅创造消费对象,而且也创造了消费工具,最终形成特定的消费方式。例如,“饥饿总是饥饿,但是用刀叉吃熟肉来解除的饥饿不同于用手、指甲和牙齿啃生肉来解除的饥饿。”

最后,生产为消费对象生产主体。消费本身作为动力是靠对象作媒介的¹⁸。生产者生产出的产品,为消费者的知觉所感知,在主体身上引发需要,形成消费动力。因此,生产不仅为主体生产对象,而且也为对象生产主体¹⁸。

(二)与西方供给学派的主要区别

1.制度基础不同

西方供给学派的形成是以资本主义私有制为基础,根本目的是强化这一基本制度,促进私有经济发展。而我国供给侧结构性改革的提出则是以社会主义公有制为基础的,根本目的是优化以公有制为主体的制度设计,提升要素资源的配置效率,挖掘新增长点,提高经济社会的福利水平。

资本主义私有制下无序的社会化大生产带来了生产相对过剩与政府支出扩大、扩张的货币政策导致了通货膨胀共同诱发“滞胀”,由此孕育产生了供给学派。从西方供给学派实践案例中最具代表性的“撒切尔主义”和“里根主义”加以考察,其主要目的是从供给端优化私有经济结构,夯实资本主义的发展根基。面对20世纪70-80年代资本主义世界出现的滞胀现象,时任英国首相撒切尔夫人在能源、钢铁、交通等制造业领域开展了大刀阔斧的私有化运动,进一步巩固私有制地位。美国总统里根尤其注重减税、降低政府干预对微观经济主体的影响。里根时代,美国个人与企业所得税边际税率

分别降至 28%和 33% ,极大程度上增加了个人可支配收入和企业利润总量 ,刺激了劳动供给意愿与投资意愿 ,加快了私有经济的恢复与发展 ,但并没有解决美国经济的深层次问题。

我国政府为应对最近的两次金融危机 ,果断推行了双扩张的宏观经济刺激政策 ,以公有制企业占主体地位的、关联性与传导性较强的基础设施建设领域为突破口 ,迅速加大投资 ,避免了实体经济的硬着陆 ,但也带来钢铁、煤炭、水泥与电解铝等行业的产能过剩。面对生产领域问题 ,供给侧结构性改革应运而生。纪念改革开放 40 周年系列选题研究中心(2016) 认为 ,我国的供给侧结构性改革包括要素端与生产端 ,主要通过优化制度设计提升土地、劳动力、资本与技术等要素资源配置效率 ,实施减税与优惠政策激发民企、国企生产的积极性与创新活力 ,采取 PPP 模式引导社会资本参与国有企业经营提高国企效率等关键环节和重点领域改革的方式 ,实现经济社会的持续健康发展。可知 ,供给侧结构性改革必然涉及不同所有制企业的改革 ,关停并转与扶植支持的优势劣汰并存 ,但在整个过程中 ,鼓励、支持、引导非公有制经济发展 ,同时公有制主体地位与国有经济主导作用不能动摇(逢锦聚 2016) 。

2. 政市关系不同

政府与市场在经济发展过程中的角色定位一直是市场经济关注的问题。西方国家更倾向于反对政府干预的自由市场 ,我国则主张在尊重市场机制的决定性作用 ,充分发挥政府的经济调控职能。

西方供给学派强调自由主义 ,市场机制下经济能够自我调节至均衡状态 ,政府只需充当“守夜人”的角色。以英国与美国老牌资本主义国家为例 ,撒切尔夫人执政期间尤其信奉哈耶克的自由主义 ,崇尚市场经济。她一方面采用紧缩的货币政策 ,控制通货膨胀 ,另一方面大刀阔斧地推进完全私有化运动 ,加快私有经济发展。在美国 ,里根政府实施了与凯恩斯主义需求侧管理针锋相对地供给侧管理的若干政策 ,除了减少货币供给以控制财政扩张带来的通胀问题以外 ,还推进了美国历史上最大幅度整体降税法案的实施 ,同时特别强调减少政府对市场的干预 ,实现微观经济效率的改善 ,以解决供需失衡带来的短期经济增长难题。

我国的供给侧结构性改革主张承认市场机制的基础地位 ,注重市场机制的调节功能 ,但是不能忽视政府调控经济的作用。市场经济自亚当斯密提出以来的发展历程表明“现代市场经济中 ,不可能没有政府的作用 ,问题的关键是政府发挥什么样的作用 ,以及如何发挥作用(刘世锦 2014) 。”十八大报告明确指出“经济体制改革的核心问题是处理好政府和市场的关系 ,必须更加尊重市场规律 ,更好发挥政府作用。”十八届三中全会强调“经济体制改革是全面深化改革的重点 ,核心问题是处理好政府和市场的关系 ,使市场在资源配置中起决定性作用和更好发挥政府作用。”可见 ,我国供给侧结构性改革过程中 ,市场的作用由以往的“基础性”上升为“决定性” ,生产力将得到进一步解放 ,同时“更好地发挥政府作用”也强调了政府的经济管理职能不能偏废。这表明市场经济在我国已由最初的经济管理方法、调节手段转变为基本经济制度 ,政府与市场的关系并未割裂 ,反而在发展实践过程中得到了有机结合与辩证统一。

3. 经济背景不同

从经济现象来看 ,与上世纪七、八十年代的英美等资本主义国家相似 ,我国也出现了经济增长停滞不前、宏观经济政策效果不明显、产能过剩以及国有企业效率不高等经济事实。事实上 ,表面的相似难以掩盖内在逻辑的迥异。

英美当年面临的是滞胀 ,缘起于超越发展阶段过度建设福利社会、石油供给冲击、资本主义条件下过度发展国有企业等政治经济社会方面的多重因素(陈彦斌 2016) 。货币主义学者认为“无论何时 ,通货膨胀都是仅仅是一种货币现象。”所以 ,侧重于需求侧管理的财政与货币政策很难同时实现经济高速增长与低通货膨胀。实际上 ,在更综合、更本质的层面上讲 ,经济发展的停滞其实不是需求不足 ,而是供给(包括生产要素供给和制度供给) 不足引起的(贾康、徐林、李万寿等 2013) 。从而英美以萨伊定律与拉弗曲线为理论基础推行了国有企业私有化、降低税负与减少政府干预等供给改革政策 ,一定程度上破除了经济增长的藩篱 ,同时控制了通货膨胀 ,实现了经济的复苏。

我国的经济大环境是经济增速高速转向中高速的新常态,并没有出现滞涨现象。一方面,结构性产能过剩显著。由于前期应对金融危机,保增长,国家实施了双扩张的需求调控政策,从而引发了低端与传统产品过度供给,而高端与新兴产品供给不足的现象。另一方面,通货紧缩迹象明显。2016年,央行发布的《4月份金融市场运行情况》显示:4月M₂的同比增速为12.8%,较上月低0.6个百分点,季节调整后的M₂环比增速也由3月的0.9%下滑至4月的0.7%;新增人民币贷款5556亿元,较3月的1.37万亿元显著回落,其中,非金融企业及机关团体贷款仅增加1415亿元,中长期贷款减少430亿元。这表明,供给侧改革背景下,货币供应趋缓,银行信贷或有所收紧,再加上大规模的外汇占款,实体经济资金供给条件不容乐观。此外,数据显示,当月社会融资规模出现大幅下滑,但地方债发行创下历史新高达到1.06万亿元,超出前4月总和的50%,其中地方债置换规模占比为88.8%,说明尽管我国的财政赤字水平整体可控,但地方债务风险压力较大。

4.政策着力点不同

西方的供给学派强调供给会自动创造需求,应当从供给着手推动经济发展,而增加生产和供给首先要减税,以提高人们储蓄与投资的能力和积极性。这就是供给学派代表人物拉弗提出的“拉弗曲线”。供给学派还认为,减税还需要有两个条件加以配合:一是削减政府开支,以平衡预算;二是限制货币发行量,以稳定物价。总体来看,供给学派的观点和方法都比较绝对与极端,这表现它只重视市场功能而忽视政府作用,只重视供给而忽视需求。

本文认为需求侧和供给侧是平衡经济增长的两翼,两者缺一不可。目前中央强调“着力加强供给侧结构性改革”,并不是中央把宏观调控的重点从需求侧转向供给侧,并不是用供给侧管理来否定需求侧管理。2015年11月10日,习近平总书记强调的是在适度扩大总需求的同时,着力加强供给侧结构性改革。11月17日,在国务院召开的“十三五”《规划纲要》编制工作会议上,李克强总理强调,要在供给侧和管理侧两端发力,促进产业迈向中高端。12月2日,在国务院召开的经济工作专家座谈会上,李克强总理再次强调,面对当前错综复杂的国际国内经济形势,要创新发展理论,从供给侧和需求侧两端发力,推进结构性改革,着力培育壮大“新动能”,下决心提升改造“旧动能”。由此可见,中央强调供给侧管理,是为了在新的发展水平上实现供给与需求的再匹配,在新的发展阶段上促进经济增长。

马克思主义政治经济学认为,需求调节和供给调节的功能各有所长,需要互补。在经济发展过程中,供给与需求的调节作用既有统一性又有差别性。首先,供给与需求是相互统一的关系,需求决定供给、引导供给,而供给既满足需求、又创造新需求。其次,供给与需求在发挥作用过程中又有不同点,一是需求调节主要是发挥政府的作用,而供给调节主要是发挥市场的作用;二是需求调节主要是短期调节,通过政府扩大内需、增加投入等方式来拉动经济增长,这种方式时滞过程短,在短期内能产生效果。而供给调节则突出产业、企业的作用,注重培育动能和转型升级,相对来说发挥作用的过程较长;三是需求调节主要着眼于经济运行的结果,注重经济增长的成效,而供给调节则主要着眼于经济运行的起点,注重经济增长的动力。因此,本次宏观调控的变化,既不是以需求调节为主,也不是以供给调节为主,而是把需求调节与供给调节相结合的调控方式,这是符合中国当前发展阶段的正确选择。这种选择的突出表现,在于充分发挥供给与需求的不同调节功能,在两者相辅相成、相互配合中,共同推进经济增长。

三、供给侧结构性改革的关键环节

进入新常态后,我国生产领域存在五个主要问题:经济增速下滑,供给能力下降;部分行业产能过剩;创新驱动不足;发展方式和产业结构不合理;生产和投入效率不高。在宏观经济中,这些生产领域的问题直接表现为经济总量问题,但更主要表现为经济结构问题。党的十八届三中全会提出,要创新和完善宏观调控方式,在区间调控基础上加大定向调控力度。这表明中国目前的宏观调控将从总量

调控转向结构调控,优化经济结构成为供给侧结构性改革的核心问题与关键环节。体现在以下几个方面(丁任重,2015):

就供需结构而言,我国商品服务市场出现较为复杂的局面,呈现供需结构性失衡特征——总需求不足与需求转移外溢并存、有效供给不足与相对过剩并存,既存在供需间的不对称,也存在供需内部的不对称。从需求端来看,存在总需求不足的问题,更存在需求转移和需求外溢。以出境游为例,每年有大量中国人赴国外旅游,并在国外大肆扫货。2015年7月28日,《经济参考报》和Visa联合在北京发布的《中国跨境消费年度指数报告》显示,2014年中国出境旅游规模达1.07亿人次,中国居民境外旅游消费达到10127亿元人民币,增长率达27%,这表明国内的部分消费需求转移外溢到海外市场。按照供给需求的辩证统一关系,需求的结构问题本质上还是生产结构、供给结构的问题。从供给端来看,我国市场形势已由全面商品短缺转变为相对市场过剩。2001年底,加入世贸组织以后,我国商品市场结构性过剩与有效供给不足的特点逐渐显现。近几年,传统产业的快速萎靡与新兴产业发展滞后、低层次产品的积压过剩与高端产品和新兴产品供给不足共存的现象表现的尤为突出。

从产业结构层面考察,我国三次产业结构有所优化,但改善的空间依然较大。一方面,服务业占GDP比重的提升空间较为充足。国家统计局的数据显示,我国2015年的一、二、三次产业结构为9.0:40.5:50.5,第三产业的比重较2011年提高了6.2个百分点,成功的跨越了生产型经济向服务型经济转变的分界点。但是,这一比重与高收入国家70%以上的服务业比重还有较大差距,表明完全转型为服务型经济、消费型经济的时间仍较长。另一方面,传统产业、行业过剩问题严重。我国已经形成了比较完整的工业体系,但是传统工业比重大,战略性新兴产业有所增长,但难以弥补传统工业的快速萎靡,加剧了产业内部矛盾。

从具体产品分析,传统产品供给相对过剩,反而以市场为导向,以需求为核心,精益求精的新兴产品供给明显不足。受外部经济环境影响,一些传统轻工业产品如服装、鞋、帽、玩具等也出现销售困难,传统制造业产品如汽车、造船等也出现销售量急剧下滑的现象,传统产品去库存压力较大。相对地,新兴产品则表现出供给不足的特征。以手机为例,苹果手机的最大销售市场在中国,每一代苹果手机的上市均引起国人在全球的疯抢,说明当前我国在特定产品上的创新能力与供给能力不高。再如养老服务,我国仍以家庭养老为主,面临日益加重的老龄化问题,社会养老、社区养老、智能养老等模式处于起步发展阶段,短时间内难以形成有效的和安全的供给,加剧了这一领域的供需矛盾。

从制度设计看,我国供给端质量安全监督制度建设的滞后进一步加剧了供需不均衡的矛盾。近些年,在国内供给的奶粉、皮包、钟表、马桶盖等产品领域出现了火爆的“代购潮”、“海淘热”现象,反映出中国生产环节管理制度相对缺失。不健全的质量安全监督机制导致了较为严重的产品质量安全问题,降低了国人对国内企业的产品尤其是精益求精产品的信任度,反而加剧了有效供给不足的现象。

在改革开放以来的三十多年中,中国经济保持了较快的发展,不仅成为世界第二大经济体,而且还进入了中等偏上收入国家行列。但是,由于长期以来粗放式、外延式发展模式的影响,我国供给能力快速提升,现在突出的问题是总体上的产能过剩,即严重过剩的产业主要是传统产业,如冶金、煤炭、化工、造船等,而在环境保护、资源节约、公共服务、社会保障等产业与行业的产品及其相关制度,还存在着供给不足的现象。因此,供给侧结构性改革的当下,关键是解决经济发展中的结构性问题,方向是优化结构、转型升级。

四、推进供给侧结构性改革的路径

供给侧结构性改革作为我国经济新常态发展阶段上的一大发展战略,意义重大。理论上,我国的供给侧结构性改革尤其注重协调政府与市场的关系,力争在市场经济发展过程中实现二者的辩证统一,这超越并丰富了西方供给理论。现实中,我国的供给侧结构性改革着力通过供给端的变革发力,

化解经济发展中的结构性矛盾,改造“旧动能”,壮大“新动能”,提高潜在的增长率,确保经济持续稳定增长。

1.树立正确的宏观调控思路,需求与供给两侧需同时发力。在市场经济发展过程中,供给与需求具有相互统一的关系。政府的宏观调控既不能以需求管理为主,也不能以供给管理为主,而应结合经济中存在的结构性问题,注重需求调节与供给调节的功能互补,采取需求调节与供给调节相结合的定向调控思路。需求方面,大规模的全方位刺激需求已不再必要,但部分区域的扩大需求还是必要的,如中西部的交通设施、棚户区改造和地下管网等公共基础设施建设还需要加大投资,环保、高端制造、高新技术产业等也需要增加投资。这也反映了这些领域、这些产品供给能力的不足。供给方面,整体来说,主要是放松管制与约束,降低企业经营成本,激发企业活力,加强产品的质量监督管理,提升有效供给能力;对高端战略性新兴产业与新兴朝阳产业应加大扶持、引导力度,改善供给结构。

2.做好加减乘法,优化经济结构。经济结构的优化调整涉及多个方面,具体路径也应有所不同。一是,做好加法。要加快现代服务业发展,产业政策的制定需适当向新兴的生产性服务业和生活性服务倾斜,优化服务业供给结构;要加快战略性新兴产业发展,在消除传统产业萎靡带来的增长动力不足问题的同时,优化升级产业结构。二是,做好减法,面临产能过剩的问题,以充足的外汇储备为基础,抓住一带一路建设机遇,鼓励向国外输出过剩产能,加快去库存速度,同时加快淘汰僵尸企业,提高资源利用效率。三是,做好乘法,以创新发展为指导,抓住信息化与工业化深度融合机遇,运用先进信息技术改造提升传统产业,更新淘汰落后设备,加快传统产业升级换代。四是,做好除法,坚持绿色发展,扩大节能减排领域的投资,严把企业节能减排审核关口,提高违规排污的成本,降低资源消耗与排放规模,提升经济发展质量。

3.正视投资与转型的关系,增投资与调结构并举。我国面临的结构性问题表现为有效供给不足,很大程度上是与相关领域、相关产业的投资不对称有较大关联性的。为此,应不断加强交通设施、水电气通讯管网等基础设施投资,逐渐增加教育、医疗、社保等民生领域支出,着力提高生态绿化带、绿地涵养、污染治理等生态环境保护投资,提升公共产品与服务的供给能力;不断完善财政资金分担投入机制,全力优化投融资机制,引导社会资金参与物质基础设施建设与社会基础设施建设,缓解资金支持压力;坚持总量可控、过剩产业减少投资原则,将投资重点转向以战略性新兴产业为代表的高端产业与产业高端以及新产业新业态,优化投资结构,在增加产业投资的同时,夯实供给结构优化的基础,促进结构调整与经济转型。

4.多角度推进科技创新,全力培育供给新优势。2016年5月30日,李克强总理在全国科技创新大会上指出“创新既是我国实现双中高的重要支撑,也是推进供给侧结构性改革的重要内容。”作为创新核心的科技创新作用重大。通过科技创新创造新供给,通过科技创新创造新效益,通过科技创新创造新空间,通过科技创新培育供给新优势,将是我国未来经济发展的大趋势。一要,加强创新型人才队伍建设。围绕重点领域、重点产业、关键行业,遴选战略意义重大、优势突出、竞争性强的项目,支撑304050高端人才梯队的培育;同时注重海外高端人才引进与国内高端人才培养的融合,合力攻克难关,着力补足基础研究的短板。二要,突破应用研究产业化瓶颈,促进科技创新成果转化。基于既有科技创新园区,整合各级科技创新创业平台、孵化器,强化功能协同建设,搭建多层次的创新要素集聚平台,汇聚创新要素;以政府出面组织聚合成果转化需要的风投资金、人才、技术、专利以及相关企业,完善成果转化的链条配套,打造科技创新成果转化“集市”。三要,大力推动协同创新。鼓励高等院校、科研院所、微观企业围绕重大问题、关键问题成立产学研协同创新基地,整合利用科技创新资源;统筹部委与省市部门科技创新专项资金,择优、择重与前期、中期支持,杜绝“撒胡椒面”与奖励资助的支持模式;注重培育区域协同创新中心,避免盲目跟风造成重复建设与资源浪费,提升区域创新能力与创新成功率。

5.以多元化改革为抓手,优化供给端的制度环境。制度产品供给滞后是我国生产领域矛盾突出,

有效供给能力不高的重要原因之一。一要,深化行政体制改革。继续加大简政放权力度,减少行政审批环节,将政府的注意力与精力转移到环境保护、教育医疗、基础设施、质量安全等公共服务领域,发挥政府提供公共产品的能力。二要,深化国有企业改革。充分发挥社会资本在国有企业改革中的作用,进一步推进国有企业作为市场主体的角色转变,尊重市场经济规律,让公有制主体与私有制主体平等竞争,提高公有制主体效率。三要,完善财税体制改革。继续推进营改增,摸清营改增各环节存在的问题,扫除税收体制改革的节点障碍;优化各级财政分担体制,实现财权与事权的对称。四要,优化投融资机制改革。财政资金为主体的项目基金应在科学评估的基础上,由重视奖励转向前期与中期投资;继续推进商业银行利率市场化;完善多层次市场融资结构,加强监管审查,让有实力的企业扩大社会融资规模,缓解资金供给压力。

参考文献:

- [1] 马克思,1971,《〈政治经济学批判〉序言、导言》,北京:人民出版社。
- [2] 纪念改革开放40周年系列选题研究中心,2016,“重点领域改革节点研判:供给侧与需求侧”,《改革》,第1期,第35-51页。
- [3] 逢锦聚,2016,“经济发展新常态中的主要矛盾和供给侧结构性改革”,《政治经济学评论》,第2期,第49-59页。
- [4] 刘世锦,2014,“‘新常态’下如何处理好政府与市场的关系”,《求是》,第18期,第9-13页。
- [5] 陈彦斌,2016,“理解供给侧改革的四个要点”,《光明日报(理论版)》,1月6日第15版。
- [6] 贾康、徐林、李万寿等,2013,“中国需要构建和发展以改革为核心的新供给经济学”,《财政研究》,第1期,第2-15页。
- [7] 丁任重,2015,“高度重视供给侧结构性改革”,《经济日报(理论版)》,11月19日第14版。

Marxist Political Economic Analysis of Supply Side Structural Reform

DING Renzhong^{1,2}, LI Biao¹

1. Southwest University of Finance and Economics, Chengdu 611130;

2. School of Economics and Management, Sichuan Normal University, Chengdu 610068

Abstract: From the perspective of Marxism, supply and demand have identity, demand determines supply and supply creates demand. Based on this dialectical relationship, the CPC Central Committee proposed a supply side structural reform. This formulation is not the same as the western supply school, which transcends and enriches the western supply theory. There are significant differences between the two, mainly in the institutional basis, political relations and economic background of three aspects. The structural problems of China's economic development are outstanding. There is asymmetry between the supply and demand, which is caused by the shortage of aggregate demand and the spillover of demand. There are internal supply and demand asymmetries of effective supply shortage and relative surplus; the tertiary industry structure has been optimized, but the space for improvement is still large; the excess supply of traditional products, the demand as the core, the improvement of the emerging products supply shortage; supply-side quality and safety system construction lagged behind the structural imbalance. Therefore, the key and core of the supply side structural reform is to optimize the economic structure. To accelerate the structural reform of the supply side, we should establish the correct macro tone, demand and supply on both sides of the same time force; do a good job in addition and subtraction, multiplication and division, optimizing the economic structure; face up to the relationship between investment and restructuring, increase investment and structural adjustment; Multi-angle to promote scientific and technological innovation, to nurture the supply of new advantages; to diversify the reform as the starting point, optimize the supply side of the institutional environment.

Key Words: Marxism; demand side; supply side; structural reform

(责任编辑:柏培文)〔校对:杨伊婧〕