

新冠疫情对福祉影响研究进展综述

杨 穗 左 茜 陶艳萍 檀学文*

内容提要 2020年突如其来的新冠疫情给世界经济发展和人民福祉带来深刻影响。本文在福祉研究框架下,梳理了新冠疫情对各国经济福祉及主要福祉维度的影响,包括贫困状况、居民收入与社会流动性、就业状况、健康状态、教育和技能、主观福祉六大维度。研究发现,新冠疫情导致世界经济发展进程受阻,社会不平等状况不断扩大;全球居民收入减少、贫困程度加深、就业形势不甚乐观,健康和教育状况受到不利影响,不利于未来人力资本的发展;生活满意度等主观福祉也表现不佳。面对新冠疫情冲击,中国如期全面建成小康社会,积极出台政策兜牢民生底线。在高质量发展阶段,应进一步采取更具包容性和可持续性的社会发展政策,不断增进民生福祉,实现人民对美好生活的向往。

关键词 新冠疫情 福祉 不平等 人类发展

一 引言

福祉 (well-being) 增进是人类社会追求的共同目标。虽然世界各国的社会制度、文化传统、经济水平存在较大的差别,但都将人民生活的福祉测量当作经济发展的补

* 杨穗,中国社会科学院农村发展研究所、中国社会科学院大学应用经济学院,电子邮箱: yangsui@cass.org.cn; 左茜,中国社会科学院大学应用经济学院,电子邮箱: b2021206013@ucass.edu.cn; 陶艳萍,中国社会科学院大学应用经济学院,电子邮箱: b2021206009@ucass.edu.cn; 檀学文,中国社会科学院农村发展研究所、中国社会科学院大学应用经济学院,电子邮箱: tanxw@cass.org.cn。作者感谢国家社会科学基金重点项目“新发展阶段健全社会保障再分配机制研究”(项目批准号: 21AJY010)和中国社会科学院创新工程项目“面向2035年中国反贫困和促进共享繁荣发展战略与政策研究”(项目编号: 2021NFS A02)的资助。文责自负。

充指标，纳入国家发展战略层面进行评价考核。坚持以人民为中心的发展思想，不断增进民生福祉水平，一直是中国共产党治国理政的重大目标和任务。党的十八大以来，党中央高度重视民生问题，着力解决人民群众急难愁盼问题，在幼有所育、学有所教、劳有所得、病有所医、老有所养、住有所居、弱有所扶等方面取得了历史性成就，人民生活全方位改善，人民群众获得感、幸福感、安全感更加充实、更有保障、更可持续，共同富裕取得新成效。

在《中华人民共和国国民经济和社会发展第十四个五年规划和 2035 年远景目标纲要》的 20 项社会发展主要指标中，有 7 个体现民生福祉的层面，覆盖了就业、收入、教育、医疗卫生、社会保障、养老、育幼领域^①，充分体现了在全面建设社会主义现代化的新征程中，中国把增进民生福祉和促进人的全面发展摆在更加突出的战略位置。党的二十大报告更是明确指出，“增进民生福祉，提高生活品质”，“必须坚持在发展中保障和改善民生，鼓励共同奋斗创造美好生活，不断实现人民对美好生活的向往”。

2020 年初新冠病毒肺炎疫情（以下简称新冠疫情）的爆发，以及迄今为止仍在不断变异和蔓延的新冠毒株，不仅对世界各国的国民经济和社会发展产生冲击，而且对各国居民的生产生活、身体健康和心理状态等民生福祉带来了一些负面影响。World Bank（2022a）的研究发现，新冠疫情不仅对低收入、中收入和高收入国家的影响具有结构性差异，且不同地区和不同人群也受到了不同程度的福祉损失。

新冠疫情发生以来，中国政府高度重视人民群众的生命安全和身体健康，准确分析和把握形势，构筑起了群防群治的坚强防线。面对不断变异的新冠病毒，中国因时因势持续优化防控措施，最大程度保护人民生命安全和身体健康，最大限度减少疫情对经济社会发展的影响，高效统筹疫情防控和经济社会发展。中国是 2020 年全球唯一实现经济正增长的主要经济体，且在全球人类发展指数（HDI）逆转的不利背景下，中国 HDI 逆势增长，指数排名也从第 85 位跃至第 79 位，取得了国民健康和经济保护之间的最佳平衡（UNDP，2022）。

增进民生福祉是发展的根本目的。近年来，福祉问题越来越受到学术界的关注，学者们对福祉概念认识逐渐深化，从一开始只注重以国内生产总值（GDP）为代表的经济福祉，到关注健康、教育、幸福感等人类福祉维度，推动福祉理论和内涵不断发展。当前，受新冠疫情影响，国内外福祉水平和内容发生深刻变化。归纳和论

^① 参见 <http://www.china-cer.com.cn/guwen/2021030811666.html>。

述新冠疫情对福祉的影响,既有利于补充和拓展福祉的研究内容,丰富福祉理论,具有一定的学术价值,也对尽快恢复并稳定经济社会发展的相关政策制定具有重要的实践指导意义。基于此,本文从福祉研究视角出发,首先概述了新冠疫情冲击对各国经济福祉的影响;其次梳理了新冠疫情对微观层面的居民贫困、收入、就业、健康、教育、主观福祉等人类福祉维度的影响;最后针对新冠疫情对福祉影响进行了评述和展望。

二 新冠疫情冲击下各国经济福祉状况

从全球范围看,2020年突发的新冠疫情导致各国经历了不同程度的经济损失,但欠发达国家的经济损失程度更大。数据显示,2020年几乎所有低收入国家的人均GDP增长率均为负数,导致人均GDP水平在低处徘徊(Deaton, 2021)。而且疫后的经济复苏在各国之间也不均衡,2021年近37%的发达经济体人均GDP水平创下新高,而这一比例在中等收入和低收入国家分别只有约27%和不到21%(Narayan et al., 2022)。新冠疫情冲击后的第二年,中、高收入水平国家的经济复苏状况明显优于低收入国家。世界银行数据显示,2021年世界低收入国家平均的人均GDP增长率约为1.18%,中低收入国家为2.03%,而中高收入国家和高收入国家的人均GDP增长率分别为5.85%和6.67%^①。从整体结果看,新冠疫情对全球各国经济的影响具有显著的结构差异。中国在抗击新冠疫情时,努力降低疫情对经济社会发展的负面影响,形成了与疫情防控相适应的经济社会运行秩序^②。在全球经济增速放缓的态势下,中国2020年和2021年人均GDP增长率分别为2.0%和8.0%,为新兴市场和发展中经济体以及全球的经济复苏注入强劲动力。

新冠疫情加深了全球收入不平等程度,各国国内的收入不平等状况表现各异。现有关于全球收入不平等程度加深原因的研究大致可分为两种:一是新兴市场和发展中经济体疲弱的经济复苏状态导致全球经济发展的不均衡(Narayan et al., 2022);二是低收入国家没有充足的经济资源应对新冠疫情带来的严重经济后果,以至于新冠疫情加深了国家之间本就存在的不平等状况(Han et al., 2020; Deaton, 2021)。受经济发展水平、政治体制和社会文化等的影响,各国收入不平等状况表现各异。一些国家收

① 参见 <https://data.worldbank.org/cn/>。

② 参见 <http://www.scio.gov.cn/ztk/dtzt/42313/43142/index.htm>。

入不平等程度上升，原因在于新冠疫情导致低收入人群经历了最严重的收入损失，例如德国和芬兰（杨解朴，2021）；另外一些国家的收入不平等程度有所下降，原因来自政府对低收入人群有力的直接转移支付和社会救助政策，如法国、意大利、西班牙、瑞典等（Grabka，2021）。综合来看，政府转移支付计划在短期内可以缓解新冠疫情对收入的负面影响，但从长期看其可持续性存在问题，在疫情不断变化的背景下，一次性的政府补贴并不能完全消除新冠疫情对收入的负面影响（Han et al.，2020）。

新冠疫情蔓延还对全球产业链产生巨大冲击。影响最大的是制造业，例如电子信息和汽车制造业的上游供应出现不足，生产遭受危机。全球供应链内向化发展，全球产业链在纵向分工上趋于缩短，横向分工上趋于区域化聚集，产业内市场竞争加剧，全球价值链体系将被重塑（刘志彪，2020）。此外，依赖于场所的特定服务业遭受了较大的负面冲击，例如旅游业、航空业、餐饮服务业和休闲娱乐业等，而对数字服务业的冲击较小，数字经济的发展进一步模糊了传统制造业和服务业的界限，数字服务业以及数字经济的发展空间和发展机会进一步壮大（夏杰长，2020）。这种“经济服务化”的过程改变了服务业和制造业的就业方式，创造了新的就业岗位和就业机会，部分缓解了新冠疫情对劳动力市场的负面冲击，但也会加剧技术进步引致的高技能劳动者偏向型就业极化现象，对社会平等产生严重冲击。

与此同时，全球农业生产受阻，供应活动中断，加之出口限制和贸易限制等措施，不可避免导致国际市场上粮食供给趋紧，价格上涨，例如水稻、小麦和玉米等作物。较之新冠疫情发生之前，肥料价格大幅上涨，肥料的可及性和可负担性降低，进一步导致粮食生产活动受阻，全球粮食安全受到威胁。

新冠疫情也致使全球数百万民众死亡、大批企业破产、就业岗位锐减，全球贫困发生率激增，不平等状态持续扩大。据统计，2020 年全球共有 9700 万人陷入每天 1.9 美元购买力平价标准下的极端贫困状态，另有 1.63 亿人口生活在每天 5.5 美元购买力平价标准之下（World Bank，2022a）。World Bank（2022a）预计 2022 年全球经济增速将放缓至 2.9%，这将会导致全球贫困状态的进一步恶化。各国政府为缓解新冠疫情对经济和社会的负面影响采取了一系列措施，包括但不限于为家庭提供转移支付、为企业提供信贷支持，在宏观层面放松流动性限制并采取更为宽松的经济管制措施。尽管这些公共政策缓解了新冠疫情带来的部分负面经济和社会影响，但同时也导致公共债务风险较高、金融体系脆弱性增强、信息透明度减少等不良后果。预计新兴市场和发展中经济体金融体系韧性遭受了新冠疫情的严重破坏，其负面经济社会发展后果仍在长时间内持续（World Bank，2022b）。

三 新冠疫情冲击对居民福祉的影响

新冠疫情不但影响到宏观经济福祉,更影响到了人们生活的方方面面。为更加充分地分析新冠疫情对居民福祉的影响,本部分在福祉框架下,从微观层面总结和归纳了新冠疫情对居民贫困状况、居民收入与社会流动性、就业状况、健康状态、教育和技能、主观福祉六个维度的影响。其中,本文重点关注和综述新冠疫情对各维度福祉在群体间的异质性影响,有利于政府采取更加积极高效的措施帮助弱势群体走出生活困境。

(一) 贫困状况

新冠疫情将会使得预期减贫进展陷入泥淖 (Alkire et al., 2021)。现有关于新冠疫情对贫困影响的研究包括绝对贫困 (absolute poverty)、相对贫困 (relative poverty)、多维贫困 (multidimensional poverty)、学习贫困 (learning poverty) 和工作贫困 (working poverty) 等内容。事实上,新冠疫情导致了全球绝对贫困人口的增加,World Bank (2022a) 预测,2020 年和 2021 年,新冠疫情引致新生贫困人口估计分别为 9700 万和 9800 万,这表明新冠疫情将阻碍全球减贫进程。即使各国在 2021 年后恢复其历史平均增长率,到 2030 年,全球仍有约 7% 的人口将生活在国际贫困线以下。

新冠疫情也加剧了全球不平等和相对贫困。Han et al. (2020) 通过美国月度调查数据,发现相比新冠疫情发生之前,美国国内的相对贫困率有所下降。尽管这个现象较为特别,但减贫效应高度依赖于政府援助的增加。值得关注的是,OECD (2021a) 发现,疫情期间人们的生活成本上升,尤其对于贫困家庭和贫困个体而言经济压力更为巨大。因缺乏大规模的有效数据,也有学者基于微观模拟方法量化新冠疫情对全球多维贫困指数的影响,发现新冠疫情将使得全球减贫的进程经历 3.6 年至 9.9 年的倒退期,且对多维指标具有潜在的长期影响 (Alkire et al., 2021)。

世界范围内,因各国采取限制社交距离措施,学校等公共场所要求关闭,由此造成了国家层面学生群体的学习损失。World Bank (2019) 将“到 10 岁时无法阅读和理解简单的文本”界定为学习贫困。在新冠疫情发生之前,低收入和中等收入国家 53% 的儿童患有学习贫困,新冠疫情进一步加剧了学习差距^①。与高收入国家相比,中、低

^① 参见 <https://www.weforum.org/agenda/2020/12/covid-19-pandemic-education-learning-poverty-world-bank/>。

收入国家学校关闭的时间往往更长，应对措施通常不够有效。新冠疫情期间中断学校教育带来的长期影响难以估量，严重加剧了全球学习贫困和教育不平等状态（World Bank, 2022a）。

国际劳工组织（ILO）在 2021 年的一项报告显示，新冠疫情导致世界在消除工作贫困方面取得的进展倒退至 2015 年的水平；工作贫困的增加既是由于工作时间的减少，也是由于收入的减少；低收入国家在危机中首当其冲，这些国家的劳动生产率增长预计在 2019 年至 2022 年期间为 -1.1%。到 2022 年底，低收入国家的人均国内生产总值将平均比 2019 年水平低 3%^①。这可能影响到 2030 年消除贫困并为所有人实现充分的生产性就业和体面工作目标的实现。

2020 年是中国脱贫攻坚收官之年。在坚持精准扶贫方略的指引下，中国努力克服新冠疫情影响，制定了更强力有效的扶贫举措，于 2020 年底如期实现全面脱贫，提前完成了联合国 2030 年可持续发展议程减贫目标。同时，中国的贫困人口生活水平显著提升，贫困地区农村居民人均可支配收入大幅度增长，贫困地区落后面貌得到根本改变，脱贫群众精神风貌焕然一新，中国的减贫成效也加快了全球减贫的进程^②。当前，中国正处在巩固拓展脱贫攻坚成果的关键时点，减贫事业将从解决绝对贫困转向治理相对贫困。同时，中国也在积极推动和参与国际减贫发展合作，为推动构建人类命运共同体贡献智慧和力量。

（二）居民收入与社会流动性

新冠疫情显著降低了全球家庭收入水平。Azhgaliyeva et al. (2022) 研究发现，在 2020 年 6 月至 12 月，除中国之外的中亚区域经济合作国约有一半比例左右的家庭收入减少。OECD (2021a) 的调查研究表明，约 31% 的人群在新冠疫情期间至少经历了一次财务危机。来自欧洲国家的一项研究显示，在新冠疫情第一年，虽然收入最高的那部分人群在新冠期间的收入略微下降，但是低收入家庭因受到政府一揽子计划的援助，其相对收入水平上升，从而导致了收入的不平等程度有所降低（Grabka, 2021）。但也有研究认为，从长远看低收入家庭未来恢复能力较差，因此新冠疫情造成了更大的收入损失（Schmitt-Grohé et al., 2020）。

新冠疫情期间，低收入群体、青年群体、女性群体、受教育程度较低群体等遭受

① 参见 https://www.ilo.org/global/topics/coronavirus/impacts-and-responses/WCMS_767028/lang-en/index.htm。

② 参见 <http://www.scio.gov.cn/ztk/dtzt/44689/45216/index.htm>。

更大损失。OECD (2021a) 的研究表明,在欧盟国家,收入最低 20% 的工人因新冠疫情遭受的劳动收入损失是收入最高 20% 的工人的 4 倍,青年工人的收入损失 (5.8%) 也比其他工人群体的收入损失更高 (4.5%)。Azhgaliyeva et al. (2022) 研究发现,受教育程度越高、家庭由男性主导、居住在农村的家庭其遭受收入下降的可能性越小。在中国,新冠疫情对居民收入的影响表现为对居民工资性收入影响较大,且对农民工工资性收入影响更为严重,特别是在贫困地区务工的工人收入,主要是因为新冠疫情暴发在农民工返岗之时(龚六堂,2020)。芦千文等(2020)根据调研数据发现,受新冠疫情影响,超过 3/4 的农户全年收入减少 10% 及以上,从事非农经营等农户受影响程度更大。这会进一步导致城乡收入差距和不同人群收入差距不断扩大,加剧了收入分配不平等。

新冠疫情对社会流动性造成更持久的负向影响。从个体发展的角度看,新冠疫情通过影响自身和影响父母两种途径,对社会流动性产生深刻而长远的负面影响。一方面,新冠疫情增强了贫困儿童和年轻人面临的障碍,致使其处于弱势地位。OECD (2021a) 研究发现,相比其他群体,青年群体的失业现象和收入损失状态更为严重,学校关闭给弱势儿童带来了更大的学习损失,包括使他们面临更大的远程学习障碍和挑战。以荷兰为例,受教育程度较低家庭的学生比一般家庭学生的学习损失高出 60% 左右 (Engzell et al., 2021)。另一方面,新冠疫情使得父母处于不确定的社会经济地位,阻碍父母对子女的教育或更长期人力资本的投资,从而加剧已有的教育不平等和机会不平等现象,降低社会流动性。从社会阶层的变化和流动的角度看,中下阶层人群受到的不利冲击更大,如新冠疫情导致拉美社会阶层向下流动趋势明显,低收入阶层人数占比上升了 4.5 个百分点,增长 2800 万人,整体社会收入水平下降 (房连泉,2021)。对中国来说,在新冠疫情冲击下,中产阶层的生活和工作也受到影响 (李春玲等,2020)。

(三) 就业状况

新冠疫情大幅抑制了经济活动和劳动力需求。总体来看,新冠疫情不仅导致了劳动力市场上就业数量的减少,还因劳动力市场供需错配和资源错配导致了就业质量的下降。总工作时间的下降可以全面反映新冠疫情危机对劳动力市场的影响。国际劳工组织在 2021 年的一项报告数据显示,2020 年第二季度全球工作时间下降了 17.3%,相当于减少了 4.95 亿个全职工作岗位^①。

^① 参见 https://www.ilo.org/global/topics/coronavirus/impacts-and-responses/WCMS_767028/lang-en/index.htm。

新冠疫情对各国劳动力市场影响高度不平等。自 2020 年 3 月以来,中低收入国家劳动者的工作时间和劳动收入降幅比高收入国家高 43%,发展中国家的非正规部门工人失业风险更大 (Helliwell et al., 2021)。ILO (2021a) 的一项估计表明,自新冠疫情开始以来,全球有 16 亿非正规部门工人的工作时间趋于减少,在低收入国家,由此导致的收入下降估计达 86%。而发展中国家的工人一般不太可能远程工作,因此在正常工作环境中失去工作和感染疾病的风险更高。同时,低收入国家的政府在财政上也无力为工人提供足够的经济救济。截至 2020 年 10 月,低收入国家已发布的财政刺激方案仅占抵消工作时间总损失所需资金的 13%。

国家统计局数据显示,中国的城镇调查失业率由 2019 年的 5.2% 上升至 2020 年的 5.6%,再回落至 2021 年末的 5.1%^①。中国政府在稳就业、保居民就业方面,推出了一系列超常规、阶段性举措,包括对部分企业出台的普惠性失业保险稳岗返还政策和以工代训扩围政策,对就业困难人员等发放培训生活费补贴、失业补助金及临时生活性补助,支持毕业生基层就业和创业等^②,这一系列综合政策一定程度上抵消了新冠疫情对劳动力市场的负面影响。

就新冠疫情冲击的行业来看,新冠疫情导致服务业,尤其是旅游业遭受了最严重的失业冲击,失业率大幅上升 (Helliwell et al., 2021)。此外,服务业等行业很难甚至不可能切换至远程办公模式。新冠疫情对大企业和中小企业就业人员的影响有很强的异质性,在受新冠疫情影响最严重的企业中,中小企业占比高达 75% (OECD, 2021a),导致个体经营者和中小企业员工遭受的就业危机较大。OECD (2021a) 显示,2019 年二季度至 2020 年二季度之间,个体经营者的工作时间减少了 19%。

此外,ILO (2021b) 发现,弱势群体,包括非正规就业者、低收入者、女性等经历了更严重的失业危机,在大流行病开始时,超过 75% 的年轻工人处于非正式就业状态,在低收入国家,这一比例攀升至 90% 以上。青年群体失业问题严重,在美国,大约 1/4 的年轻人在 2020 年上半年失业,比 2019 年增加了 290%; 2020 年下半年几乎所有欧洲国家的年轻人都面临着高于平均水平的失业风险 (ILO, 2021b)。在英国,近 1/3 的低收入家庭在第一波新冠疫情结束时损失了超过 20% 的收入。此外,已婚已育女性因育儿责任和所属的行业特征,在新冠疫情期间遭受了更大的就业市场损失 (Collins et al., 2021)。受新冠疫情影响,中国以旅游业、餐饮业等为代表的服务业受

① 参见 <https://data.stats.gov.cn/>。

② 参见 http://www.gov.cn/zhengce/zhengceku/2021-05/25/content_5611699.htm。

到了严重冲击, 就业吸纳能力下降 (夏杰长, 2020), 年轻人面临着更严重失业问题。此外, 由于农民工群体线上办公的可能性较低, 叶兴庆等 (2020) 估计, 新冠疫情期间的延期复工和新冠疫情后的长期停工会导致农民工就业人数下降 205 万人至 351.1 万人左右。

(四) 健康状况

死亡率和预期寿命等健康指标是衡量国家福祉的重要方面。新冠疫情导致全球超额死亡率 (excess mortality) 增加, 整体人口预期寿命全面下降, 不可避免降低了国家福祉水平。OECD (2021a) 发现, 从 2019 年至 2020 年, OECD 国家的预期寿命平均下降了 0.6 年。2020 年新冠死亡率极低的国家 (新冠死亡率每 10 万人不超过 1 人) 包括中国、不丹、新西兰以及 20 多个撒哈拉非洲国家, 而美国、英国、比利时、意大利、捷克、秘鲁等国家新冠死亡率极高, 平均每 10 万人的死亡人数达 100 人以上, 居全球前列。因此, 新冠致死率呈现了明显的地理分化格局, 亚洲、非洲、大洋洲的死亡率非常低, 而欧洲、拉丁美洲以及北美地区的死亡率最高。中国政府强有力的新冠疫情防控措施, 加上全社会的配合和对政府的信任, 短时期内控制住了新冠疫情扩散蔓延, 截至 2020 年 5 月 31 日, 中国累计死亡病例 4634 例, 治愈率 94.3%, 病亡率 5.6%^①。降低新冠死亡率最成功的战略之一是将社区传播率降低至零并维持, 捍卫社区清零政策的国家也获得了更好的经济发展 (Helliwell et al., 2021)。

现有研究表明新冠疫情对不同群体的身体健康造成不同的威胁, 低收入、低教育程度的工人由于较差的工作环境、居住环境等外部条件, 他们面临更大的感染风险 (OECD, 2021a)。老年人群体在身体健康方面更具脆弱性, 其感染新冠后死亡率明显高于年轻人。诸多发达国家, 如美国、比利时、意大利的证据表明, 一半以上的死亡病例是 65 岁及以上的老年人^②。男性群体相比女性群体预期寿命的下降幅度更大。此外, 新冠患者在恢复后可能经历的后遗症也不容忽视。

受新冠疫情影响, 不同群体的心理健康状态也有显著的差别, 女性、年轻人等群体的心理健康损失更大。国际劳工组织 (ILO) 和联合国妇女署 (UN Women) 的一项合作研究显示, 新冠疫情发生之前, 全球劳动力市场的性别分工比例已经失衡, 新冠疫情加剧了性别分工中已经存在的不平等现象, 导致女性群体在新冠疫情冲击下受到

① 参见 <http://www.scio.gov.cn/ztk/dtzt/42313/43142/index.htm>。

② 参见 <https://www.csis.org/analysis/covid-19-reshapes-future>。

更大损失^①。学校关闭带来的学习损失对学生群体的心理健康造成了显著的不利影响，劳动力市场冲击叠加封锁和社会隔离措施，导致个体基本需求（如获得食物和药物）方面面临挑战，导致青年群体遭受更大的心理冲击（OECD，2021b）。此外，新冠疫情还触发了人们许多不健康行为和状态，例如过度饮酒、吸烟，运动量减少，肥胖程度不断增加（OECD，2021a）。社会活跃水平下降是新冠疫情期间不健康行为和状态的重要原因。

（五）教育和技能

在学校教育方面，学生面临严重的学习损失。2020 年春季，美国因新冠疫情而错过校内教学的学生在阅读方面的学习收益与往年相比只有 70%，数学的收益比往年减少一半^②。Engzell et al.（2021）研究发现，荷兰 8~11 岁的学生通过 8 周线上学习，比线下学习损失大约 3 个百分点，线上教学形式效果不佳。孙权和吴斐然（2022）基于对湖北省九年制学校的经验证据，发现新冠疫情期间线上教学质量明显下降；王润青（2022）利用厦门大学课题组的问卷调查，发现大学生在线学习满意度受到多种因素影响，包括教师的教学策略、师生交互和平台功能等。

除了学校教育，职业教育和在职培训行业也受到了新冠疫情的冲击。ILO（2021b）在 2020 年 4 月至 6 月对 114 个国家的企业进行的一项调查发现，55% 的企业培训活动已完全被新冠疫情打乱，另有 31% 的企业表示培训活动部分中断。这会导致劳动力市场上重要技能的潜在长期短缺，以及未接受教育、就业或培训的青年比例增加（OECD，2021c）。据 OECD（2021c）估计，这将会对低技能的成年人带来更大的影响，因为他们不能利用数字技术进行远程工作，而在职学习活动（正式的和非正式的）又将被完全中断。

世界上受影响最严重的学生来自低收入家庭、弱势背景及学习有障碍的群体（Azevedo et al.，2021），学习损失影响分布不均。没有父母支持学习的学生，其学习效果落后于有父母帮助的学生，低收入或低教育水平父母的孩子在远程学习方面遇到了更大的障碍，其学习损失比其他学生高出 60% 左右（Engzell et al.，2021）。英国一项研究的初步结果表明，来自较富裕家庭的孩子在家学习时间比来自贫困家庭的学生多

① 参见 <https://ilostat.ilo.org/fallout-of-covid-19-working-moms-are-being-squeezed-out-of-the-labour-force/>。

② 参见 <https://www.brookings.edu/blog/brown-center-chalkboard/2020/05/27/the-impact-of-covid-19-on-student-achievement-and-what-it-may-mean-for-educators/>。

30%(Andrew et al. , 2020) 。在这种情况下, 孩子的学业成绩受父母教育水平的影响, 这意味着学校停课可能会扩大现有的学习差距。此外, 移民和少数族裔群体的子女落后的风险更大。例如, 在 15 岁的孩子中, 父母为外来务工人员的学生在家中使用电脑和互联网连接的可能性低于其他学生 (OECD , 2020) 。在线教学时语言障碍也更具挑战性。白人家庭比所有其他族裔群体的孩子更有可能接受一些线下指导, 而且白人成年人失业风险更低^①。

新冠疫情冲击对长期教育人力资本带来不利影响。新冠疫情的负面冲击将使人力资本的损失最终反映在个人终生收入的降低上, 并可能导致未来几十年人力资本存量的减少和总体国民收入的降低。技能习得模型反映了学习是一个累积的过程, 在一个生命阶段获得的技能会促进以后的进一步学习 (Blanden et al. , 2022) 。因此, 技能获取的这种动态性意味着学习损失一旦发生, 随后就难以弥补。具体来看, Fuchs-Schündeln et al. (2022) 发现, 新冠疫情对年幼的儿童影响最大, 这体现在技能积累的两个特征, 即自我生产力和动态互补性上。Jang & Yum (2021) 认为, 学校关闭对同龄群体不平等的影响很小, 但对代际流动性有相当大的影响。平均而言, 学校停课一年将使收入最低的 1/5 家庭的孩子升入收入最高的 1/5 家庭的可能性降低 2 ~ 3 个百分点。

(六) 主观福祉

主观福祉成为衡量居民福祉越来越重要的指标。仅仅从全国层面比较生活满意度是不准确的, 因为其平均值掩盖了全国人口中的巨大不平等。与同龄人相比, 女性 (尤其是母亲) 、年轻人、有经济和就业困难的人以及少数族裔群体在生活满意度和负面情绪平衡方面的下降幅度更大 (OECD , 2021a) 。

根据盖洛普世界民意调查的数据, 在 OECD 国家中, 女性的生活满意度平均下降了 0.06 个百分点 (男性的生活满意度下降 0.03 个百分点) , 负面情绪影响恶化了 1.4 个百分点 (男性的负面情绪恶化 0.7 个百分点) ; 虽然这些平均下降幅度很小, 但它们反映了女性群体新冠疫情期间面临的失业 (Alon et al. , 2020) 、家庭暴力 (Leslie & Wilson , 2020) , 以及因学校和托育机构关闭而导致的更高的托儿负担 (OECD , 2021a) 。

就业人员的生活满意度高于失业人员, 并且这一差距在 2020 年有所扩大。就业人

^① 参见 <https://www.brookings.edu/blog/how-we-rise/2021/02/24/black-moms-facing-the-toughest-childcare-crunch-how-policy-can-help/>。

员的平均生活满意度从 2019 年的 6.88 下降到 2020 年的 6.85，而对于失业者来说，它从 6.04 下降到 5.88，下降幅度更大（OECD，2021a）。与此同时，大部分工作者认为自己在新冠疫情期间的职场幸福感大幅度下降。主要原因在于心理健康受到了影响，包括：焦虑和担忧状态持续时间长，精神状况不佳；工作需求增加，工作生活界线消失的同时工作负担和工作时间都有所增加；社交减少，甚至失去与他人的联系，孤独感增加。

低收入者和受教育程度较低者的生活满意度下降没有统计学意义，这表明他们主观幸福感的大小可能既反映了新冠疫情的负面影响，如产生健康风险、工作和收入损失、社会孤立等，又反映了政府政策在维持人民生活方面发挥的缓冲作用，如采取保留工作计划、实施更慷慨的失业计划等。此外，由于居家办公带来的通勤时间减少，有更多的休假时间，这些在某种程度上对人们的生活满意度带来积极影响（OECD，2021a）。

年轻群体的生活满意度下降幅度超过其他任何年龄组。由于年轻人受到大流行的打击尤其严重，他们的学业中断、职业前景黯淡、社交生活急剧下降。数据显示，2020 年 4 月至 5 月期间，英国最年轻年龄组的生活满意度最低，尤其社会经济地位较低的年轻群体遇到了更严重的心理打击，甚至出现抑郁症状（Helliwell et al.，2020）。

新冠疫情影响下老年人生活满意度提高与否的研究结论不一。对于生活满意度提高有两种解释，一种观点认为，在全球大流行的背景下，老年人感觉相对更健康。另一种解释是，来自美国的其他证据表明，老年人可能比年轻人更能应对长期压力情况，从而导致他们在 2020 年期间享有更高的生活满意度（Carstensen et al.，2020）。但也有研究表明，老年人的幸福感明显降低，并且患抑郁症和认知功能障碍的风险在增加（Helliwell et al.，2021）。

在中国，徐戈等（2021）利用全国问卷调查，发现个人疫情防护行为可以通过减少感知压力来提升春节期间的幸福感。石晶（2021）利用微信电子问卷研究发现，超过一半的公众觉得过去一年最突出的感受是温暖和幸福，中国的新冠疫情防控成效显著，提升了公众获得感、幸福感、安全感。王祯等（2021）于 2020 年 2 月 10 日至 25 日采用网络调查形式发现，居民对社区防疫的各项举措总体表现出很高的满意度，对居民主观安全感有较好的提升作用，增进了居民的心理性福祉。

四 评述与展望

新冠疫情作为一种外部的突发性事件，对宏观经济、人类福祉的影响是全方位的。

本文基于福祉视角归纳和论述了新冠疫情对世界各国经济福祉及主要福祉维度(贫困状况、居民收入与社会流动性、就业状况、健康状态、教育和技能、主观福祉六大维度)的影响。

新冠疫情阻断了全球经济发展进程,总体上削弱了各个国家的福祉水平,给世界各国带来不同程度的经济损失和福祉损失,人们对未来预期的不确定性增强。更重要的是,新冠疫情加剧了原有的社会不平等程度,无论是国家间还是国家内部的不平等程度。虽然各国均出台了应对新冠疫情的防控措施,但疫后经济社会复苏状态并不均衡。

从人类福祉的六大维度来看,自从全世界范围内封锁政策实施后,新冠疫情抑制了各国的经济活动和劳动力需求,对各国劳动力市场具有不均等影响,青年劳动力、低收入人口遭受了更大的失业和收入损失,重新陷入贫困的可能性和程度加深,全球收入形势不容乐观。新冠疫情导致全球死亡率增加,预期寿命下降,以老年人口、女性为代表的群体身心健康状况受到严重打击。适龄儿童和接受培训者的教育和技能学习受到中断,这会影响未来人力资本积累和社会流动性增加,扩大了社会不平等程度。

总之,新冠疫情对经济、社会、群体和个体的各种影响,最终会影响到人们主观幸福感或生活满意度。面对新冠疫情冲击,中国始终坚持以人民为中心的发展思想,积极迅速出台政策进行应对,全力救治患者,并打赢了脱贫攻坚战,如期全面建成小康社会。此外,针对新冠疫情期间居民的收入波动,就业市场不稳定等问题,政府及时出台了“六保”政策,稳定民生和就业,兜牢了基本保障底线。

随着防疫形势的变化,世界各国经济正在重整复苏。但目前,新冠疫情仍在全球肆虐,存在隐性风险。这启示政策制定者,面对新冠疫情带来的短期和长期经济后果,必须提前规划。首先,要持续警惕危机带来的各种负面影响,在动态防控中建立好与疫情防控相适应的经济社会运作秩序,保障人民福祉水平。其次,要重视不平等程度的扩大趋势,加大政策扶持力度,采取积极措施缩小发展差距,促进经济健康发展。最后,面对受新冠疫情影响严重的脆弱性群体,尤其是儿童和青少年群体,必须将其完整纳入政策保护的范畴,这将对未来人力资本存量的发展产生重要影响。

中国已经全面建成小康社会,提出了到2035年基本实现社会主义现代化的目标。高质量发展是围绕保障和改善民生的发展,需要更加包容和可持续的社会发展政策来持续增进民生福祉。中国在消除绝对贫困的基础上,要继续巩固拓展脱贫攻坚成果,着力缓解相对贫困;不断优化收入分配结构,提高低收入群体收入,扩大

中等收入群体，努力缩小收入差距，促进居民收入增长和经济增长基本同步；贯彻就业是最大的民生方针，积极实施就业优先战略，促进更加充分和更高质量的就业；全面推进健康中国建设，完善卫生健康体系，提高医疗服务水平；不断提升全民受教育水平，建设高质量教育体系，促进人类发展指数全面提升；持续增强人民群众获得感、幸福感、安全感，最终达到促进共同富裕和人的全面发展的目标。同时，积极向国际社会提供人道主义援助，促进世界各国人民福祉的增进。世界各国要更好团结起来，加强合作，推动构建人类命运共同体，推动世界秩序更加公平、高效和有韧性。

本文尚存在一些不足之处。福祉的研究范围非常广泛，本文在综述新冠疫情对福祉的影响时，主要考虑了贫困状况、居民收入与社会流动性、就业状况、健康状态、教育和技能、主观福祉这六大维度。以 OECD（2011）的福祉测度指标体系为例，本文未涉及有关社会联系、公民参与和治理、安全、环境等维度，这些维度同样不容忽视，未来研究应重点关注。

参考文献:

- 房连泉（2021），《新冠疫情冲击下拉美国家的社会贫困和不平等：社会结构脆弱性视角》，《拉丁美洲研究》第 5 期，第 137 - 153 页。
- 龚六堂（2020），《警惕疫情对收入增长和不平等的影响》，《国家治理》第 18 期，第 40 - 45 页。
- 李春玲、李路路、肖林、吕鹏、张海东、胡建国（2020），《疫情下的中国中间阶层》，《中央社会主义学院学报》第 3 期，第 28 - 45 页。
- 刘志彪（2020），《新冠肺炎疫情下经济全球化的新趋势与全球产业链集群重构》，《江苏社会科学》第 4 期，第 16 - 23 页。
- 芦千文、崔红志、刘佳（2020），《外部冲击与农村居民增收稳定性——基于新冠肺炎疫情影响的分析》，《当代经济管理》第 6 期，第 40 - 49 页。
- 石晶（2021），《疫情防控卓著成效进一步提升公众安全感——当前公众获得感、幸福感、安全感状况调查报告》，《国家治理》第 27 期，第 12 - 20 页。
- 孙权、吴斐然（2022），《疫情防控期间线上教学对教学质量的影响研究——基于湖北省 D 九年制学校的经验证据》，《教育教学论坛》第 11 期，第 25 - 28 页。

- 王润青 (2022), 《大学生在线学习优化路径研究——基于疫情期间在线学习满意度的视角》, 《山东高等教育》第1期, 第76-82页。
- 王祯、吴义东、陈杰 (2021), 《新冠疫情防控提升中国居民福祉——基于社区居民主观安全感的视角》, 《经济资料译丛》第3期, 第1-13页。
- 夏杰长 (2020), 《全球疫情冲击下的中国服务业: 分化与创新发展的》, 《财经问题研究》第6期, 第3-12页。
- 徐戈、袁韵、贾建民 (2021), 《新冠疫情下“就地过年”幸福感的调查研究》, 《南开管理评论》第2期, 第204-215页。
- 杨解朴 (2021), 《新冠肺炎疫情下德国社会不平等加剧的表现、原因及影响》, 《世界社会主义研究》第9期, 第57-67页。
- 叶兴庆、程郁、周群力、殷浩栋 (2020), 《新冠肺炎疫情对2020年农业农村发展的影响评估与应对建议》, 《农业经济问题》第3期, 第4-10页。
- Alkire, Sabina, Ricardo Nogales, Natalie Quinn & Nicolai Suppa (2021). Global Multidimensional Poverty and COVID-19: A Decade of Progress at Risk? *Social Science & Medicine*, 291, <https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2021.114457>.
- Alon, Titan, Matthias Doepke, Jane Olmstead-Rumsey & Michèle Tertilt (2020). The Impact of COVID-19 on Gender Equality. *NBER Working Paper*, No. 26947.
- Andrew, Alison, Sarah Cattan, Monica Costa-Dias, Christine Farquharson, Lucy Kraftman, Sonya Krutikova, Angus Phimister & Almudena Sevilla (2020). Learning during the Lockdown: Real-time Data on Children's Experiences during Home Learning. *IFS Briefing Note*, No. BN288.
- Azevedo, João, Amer Hasan, Diana Goldemberg, Koen Geven & Syedah Iqbal (2021). Simulating the Potential Impacts of COVID-19 School Closures on Schooling and Learning Outcomes: A Set of Global Estimates. *The World Bank Research Observer*, 36 (1), 1-40.
- Azhgaliyeva, Dina, Ranjeeta Mishra, Trinh Long & Peter Morgan (2022). Impacts of COVID-19 on Households in CAREC Countries. *ADB Working Paper*, No. 1298.
- Blanden, Jo, Matthias Doepke & Jan Stuhler (2022). Educational Inequality. *NBER Working Paper*, No. 29979.
- Carstensen, Laura, Yochai Shavit & Jessica Barnes (2020). Age Advantages in Emotional Experience Persist Even under Threat from the COVID-19 Pandemic. *Psychological*

- Science ,31 (11) ,1374 – 1385.
- Collins , Caitlyn , Leah Ruppanner , Liana Landivar & William Scarborough (2021) . The Gendered Consequences of a Weak Infrastructure of Care: School Reopening Plans and Parents' Employment during the COVID–19 Pandemic. *Gender & Society* ,35 (2) ,180 – 193.
- Deaton , Angus (2021) . COVID – 19 and Global Income Inequality. *NBER Working Paper* , No. 28392.
- Engzell , Per , Arun Frey & Mark Verhagen (2021) . Learning Loss Due to School Closures during the COVID–19 Pandemic. *Proceedings of the National Academy of Sciences* , 118 (17) , <https://doi.org/10.1073/pnas.202237611>.
- Fuchs-Schündeln , Nicola , Dirk Krueger , Alexander Ludwig & Irina Popova (2022) . The Long-term Distributional and Welfare Effects of COVID–19 School Closures. *The Economic Journal* ,132 (645) ,1647 – 1683.
- Grabka , Markus (2021) . Income Inequality in Germany Stagnating over the Long Term , but Decreasing Slightly during the Coronavirus Pandemic. *DIW Weekly Report* ,11 (17/18) , 125 – 133.
- Han , Jeehoon , Bruce Meyer & James Sullivan (2020) . Income and Poverty in the COVID–19 Pandemic. *NBER Working Paper* , No. 27729.
- Helliwell , John , Grant Schellenberg & Jonathan Fonberg (2020) . Life Satisfaction in Canada before and during the COVID – 19 Pandemic. *Analytical Studies Branch Research Paper Series* , No. 457.
- Helliwell , John , Richard Layard , Jeffrey Sachs , Jan-Emmanuel De Neve , Lara Aknin & Shun Wang (2021) . *World Happiness Report 2021*. New York: Sustainable Development Solutions Network Press.
- ILO (2021a) . *World Employment and Social Outlook: Trends 2021*. Geneva: ILO.
- ILO (2021b) . *Skilling , Upskilling and Reskilling of Employees , Apprentices & Interns during the COVID–19 Pandemic: Findings from a Global Survey of Enterprises*. Geneva: ILO.
- Jang , Youngsoo & Minchul Yum (2021) . Aggregate and Intergenerational Implications of School Closures: A Quantitative Assessment. *SSRN Working Paper* , No. 3857687.
- Leslie , Emily & Riley Wilson (2020) . Sheltering in Place and Domestic Violence: Evidence from Calls for Service during COVID–19. *Journal of Public Economics* , 189 , <https://>

doi. org/10. 1016/j. jpubeco. 2020. 104241.

Narayan , Ambar , Alexandru Cojocaru , Sarthak Agrawal , Tom Bundervoet , Maria Davalos , Natalia Garcia , Christoph Lakner , Daniel Mahler , Veronica Montalva-Talledo , Andrey Ten & Nishant Yonzan (2022) . COVID – 19 and Economic Inequality: Short-term Impacts with Long-term Consequences. *Policy Research Working Paper* , No. 9902.

OECD (2011) . *How' s Life? Measuring Well-being*. Paris: OECD Publishing.

OECD (2020) . *What Is the Impact of the COVID-19 Pandemic on Immigrants and Their Children?* Paris: OECD Publishing.

OECD (2021a) . *COVID-19 and Well-being: Life in the Pandemic*. Paris: OECD Publishing.

OECD (2021b) . *Supporting Young People' s Mental Health through the COVID – 19 Crisis*. Paris: OECD Publishing.

OECD (2021c) . *Teaching and Learning in VET: Providing Effective Practical Training in School-based Settings*. Paris: OECD Publishing.

Schmitt-Grohé , Stephanie , Ken Teoh & Martín Uribe (2020) . COVID – 19: Testing Inequality in New York City. *NBER Working Paper* , No. 27019.

UNDP (2022) . *Uncertain Times , Unsettled Lives: Shaping Our Future in a Transforming World*. New York: The United Nations Development Programme.

World Bank (2019) . *Ending Learning Poverty: What Will It Take?* Washington D. C. : The World Bank.

World Bank (2022a) . *Global Economic Prospects. June 2022*. Washington D. C. : The World Bank.

World Bank (2022b) . *World Development Report 2022: Finance for an Equitable Recovery*. Washington D. C. : The World Bank.

Research Progress on the Impact of the COVID – 19 Pandemic on Well-being

Yang Sui^{1,2} , Zuo Qian² , Tao Yanping² & Tan Xuewen^{1,2}

(Rural Development Institute , Chinese Academy of Social Sciences¹;

Faculty of Applied Economics , University of Chinese Academy of Social Sciences²)

Abstract: The sudden outbreak of COVID – 19 pandemic in 2020 has a profound impact on economic development and people’ s well-being around the world. Under the research framework of well-being , this paper reviews the effects of COVID – 19 Pandemic on six different economic and well-being indicators , including poverty , income , employment , health , education , and subjective well-being. The findings show that the COVID – 19 pandemic has hindered economic development and increased social inequality globally. Around the world , COVID – 19 pandemic has hindered the development of the world economy and continued to expand social inequality. The income of global residents has decreased , poverty has deepened , the employment situation has become less optimistic. Health and education conditions have been adversely affected , which is not conducive to the development of future human capital. Subjective well-being such as life satisfaction has been poorly performed. In fighting against the pandemic , China has actively introduced a series of policies to protect people’ s livelihood and has kept the whole society moderately prosperous in an all-round way. In the next stage of high-quality development , it is necessary to further adopt more inclusive and sustainable social policies to continuously improve people’ s well-being.

Keywords: COVID – 19 pandemic , well-being , inequality , human development

JEL Classification: D63 , I31 , I18

(责任编辑: 封永刚)