

# 加入 WTO 以来中美经贸关系 演变下的大豆贸易研究

◆ 马翠萍<sup>1</sup> 杨水清<sup>2</sup>

(1. 中国社会科学院农村发展研究所 北京 100732;  
2. 中国社会科学院美国研究所 北京 100020)

**摘要:** 中美大豆贸易是中美经贸的重要组成部分。自中国加入 WTO 以来,中美大豆贸易深受中美经贸关系变动影响。中美经贸关系常态化下,中美大豆贸易依存度较高,中国市场对美国大豆出口的重要性和稳定性不断加强。中美经贸摩擦期间,双边大豆贸易对中美经贸摩擦紧张程度作出即时反应,一定程度上重塑了世界大豆贸易格局,但中美经贸摩擦并没有改变中美大豆贸易紧密关系。中美经贸关系止跌企稳后,新兴大豆生产国短期内仍无法撼动美国对中国进口大豆贸易的重要地位。长期来看,巴西、阿根廷与美国出口大豆将互补式满足中国大豆需求。据此,中国应维护好与美国、新兴大豆生产国的关系,减少地缘政治风险与基建落户对大豆贸易的影响;积极拓展与“一带一路”沿线国和自贸区国家的伙伴关系,鼓励具有国际经验的大中型企业“走出去”;完善大豆产业政策,引导和调动国内农民大豆种植积极性,增强国内大豆生产能力。

**关键词:** 中美经贸关系; 经贸摩擦; 双边大豆贸易; 应对策略

DOI: 10.13856/j.cn11-1097/s.2024.05.006

## 1 引言

中国加入 WTO 已有二十余年,农产品贸易自由化水平不断提高,其中大豆市场是中国对外开放最早、开放程度最深的市场,大豆自给率近年来维持在 15% 左右。联合国商品贸易数据库 (UN Comtrade Database) 显示,中国是世界第一大豆进口国,2022 年中国进口大豆 9 108 万吨,占世界大豆出口总量的 58.3%。同期,美国是世界第一大豆出口国,2022 年美国出口大豆 5 733 万吨,占世界大豆出口总量的 36.8%。从中美双边大豆贸易来看,中国是美国第一大豆出口市场,美国是中国第二大豆贸易进口市场,双边贸易依存关系紧密。事实上,自 2016 年特朗普当选美国总统以来,以中美货物贸易巨额逆差为由,采取了一系列针对中国的行动,挑起了中美经贸摩擦,并一直延续到拜登执政期。大豆作为两国贸易最为紧密的农产品首先被推向风口浪尖,之后,两国开展多轮经贸协商,导致中美大豆贸易跌宕起伏。

由于中国和美国在世界大豆贸易的重要地位,中美大豆贸易一直深受学者关注。如 Pick 和 Park 的研究显示,美国出口到不同目的国的大豆并不存在差别定价,中美大豆贸易中美国不存在卖方市场力量<sup>[1]</sup>。作为

收稿日期: 2023-12-21。

基金项目: 国家社会科学基金项目“家庭农场促进小农户与现代农业有机衔接的作用机理及路径研究”(19BJY134),贵州省高校人文社会科学基金项目“中国农业高质量发展的规模化路径”(23GZGXRWJD0511)。

作者简介: 马翠萍(1983—),女,山东巨野人,博士,副研究员,硕士生导师,研究方向为土地经济、国际贸易, E-mail: macp@cass.org.cn; 杨水清(1988—),女,湖南邵阳人,博士,助理研究员,研究方向为中美贸易、中美投资。

回应, 司伟和张猛的研究证实, 中国在中美大豆贸易中也不具有买方垄断力量<sup>[2]</sup>。但中美两国在大豆生产成本构成和效益上存在较大差异, 整体来看, 中国大豆不具有比较优势。相比之下, 美国大豆的市场竞争力除了品质优势外, 还有生产成本优势、较高的单产水平优势、收益上的规模优势及政府的大力支持<sup>[3-4]</sup>。随着近年来中美经贸关系不稳定因素增加, 学者们给予中美大豆贸易更广泛的关注。如张玉梅等应用全球农产品局部均衡模型, 模拟了继续贸易摩擦和达成经贸协议两种情境下对中美大豆贸易的影响, 结果表明, 中美继续贸易摩擦会导致双方严重受损, 只有中美经贸合作才能实现互利共赢<sup>[5]</sup>。但从中国在本轮中美贸易摩擦期间采取大豆反制措施成效来看, 中国已具备一定的大豆贸易主导权<sup>[6]</sup>。汤碧和李妙晨立足后疫情时代, 研判了中国大豆进口的稳定性<sup>[7]</sup>, 他们发现, 中美贸易摩擦和新冠疫情等突发事件在加剧中国大豆进口成本压力和进口不确定性的同时, 也加速了中国大豆进口结构的调整。但这并不能改变中国大豆高度依赖进口的事实<sup>[8]</sup>。从中美经贸摩擦对两国大豆贸易的影响来看, 中国对进口美国的大豆加征关税, 直接导致了美国大豆出口量的大幅减少和美国农民收入下降<sup>[9]</sup>, 甚至重塑了世界大豆种植和贸易格局, 美国在全球大豆贸易中的份额下降<sup>[10]</sup>。也有学者尝试回答中国如何应对中美经贸摩擦, 肖志敏和杨军模拟了三种情境, 实证结果显示, 中国对美国进口大豆加征关税和同时免除其他国家大豆进口关税只能小幅降低中美贸易摩擦对中国的负面影响, 但如果中国改进大豆生产技术, 则可有效降低中美经贸摩擦对中国大豆贸易的负面影响<sup>[11]</sup>。任育锋和李哲敏测度了中国与美国、巴西、阿根廷大豆市场的整合程度, 结果显示中国与阿根廷大豆市场整合程度最高<sup>[12]</sup>。除此之外, 中国还应加强与“一带一路”沿线区域大豆增产潜力较大国家的贸易, 这些区域对中国的大豆出口潜力占中国进口的 8%~55.6%<sup>[13]</sup>。

综上所述, 由于中美大豆贸易在国际上占有重要的地位, 因此受到学者的广泛关注, 已有研究尝试从多视角分析中美大豆贸易状态、存在的问题及突发事件可能对中美大豆贸易的冲击, 为本文研究奠定了坚实的基础。但梳理现有文献发现, 已有研究存在两方面的不足。一是有关中美大豆贸易的研究是不连续的。目前, 有关中美大豆贸易的研究主要集中在加入 WTO 前后, 学者尝试探讨贸易自由化对中国大豆产业和大豆进出口贸易的影响。或是突发事件, 如中美经贸摩擦或者新冠疫情的暴发对中美大豆贸易的冲击, 缺少研究的连续性。二是已有研究缺少系统性。整体来看, 已有研究内容丰富但比较松散。本文以中国加入 WTO 为研究起点, 以中美经贸关系演变为研究主线, 以 2018 年、2023 年中美经贸大事件为时间节点, 将中美大豆贸易纳入中美经贸关系常态化、中美经贸摩擦、中美经贸关系止跌企稳三个阶段进行全面分析, 从而为决策部门指导中国大豆贸易发展提供理论支撑。

本文的创新之处主要有以下两点。一是研究视角比较独特。立足中美经贸关系演变视角, 呈现二十多年来中美大豆贸易的连续性变化。二是拓展了已有研究内容。本文以中国加入 WTO 后 (2002 年) 为研究起点, 以中美经贸关系发展为主线, 将中美大豆贸易纳入经济外部环境变化框架, 系统、连续地分析了中美经贸关系常态化、中美经贸摩擦、中美经贸关系止跌企稳等不同情境下中美双边大豆贸易发展情况, 丰富和拓展了已有研究内容。

## 2 加入 WTO 以来中美经贸关系常态化下(2002—2017 年)双边大豆贸易分析

中美两国在国际大豆市场占有举足轻重的地位, 中美经贸关系常态化下, 双边大豆贸易关系紧密且互利。

### 2.1 中国是世界最大的大豆进口国, 是美国最重要的大豆出口市场

一方面, 中国是世界第一大豆进口市场。如图 1 所示, 从大豆进口绝对量来看, 2000 年中国大豆进口跨越千万吨量级, 2017 年中国进口大豆高达 9 553.4 万吨。从相对量来看, 2002—2017 年, 中国自世界进口大豆的比重逐年提升, 在 2002 年、2003 年、2005 年、2009 年、2014 年分别跨越 20%、30%、40%、50%、

60%大关。2009 年以来，中国进口大豆占世界大豆出口总量的 50%~70%。

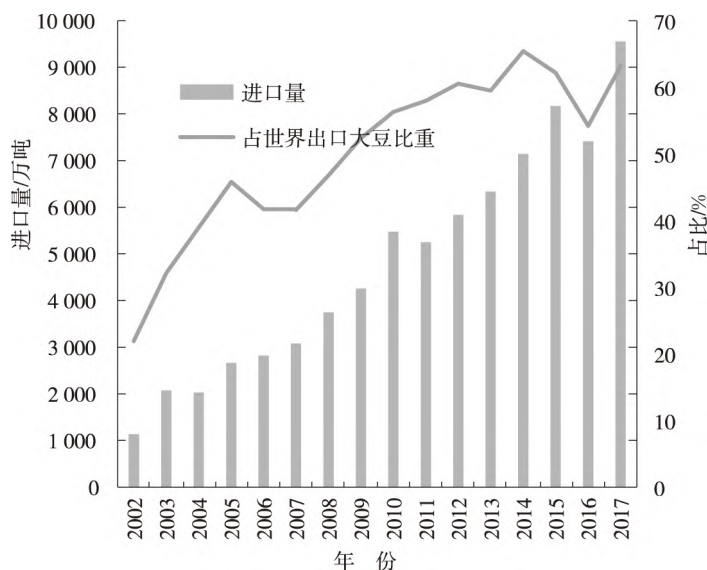


图 1 2002—2017 年年中国大豆进口情况

数据来源：UN Comtrade Database，作者计算整理。图 2、图 4 至图 11 同。

另一方面，中国是美国最重要的大豆贸易伙伴。中国加入 WTO 后，大豆市场深度放开，使得具有较强竞争优势的美国大豆快速占领中国市场。如图 2 所示，中国大豆需求的释放，拉动美国大豆出口量在 2002 年后迅速增加，联合国商品贸易统计数据 displays，在 2002—2008 年，美国大豆以年均 25.2% 的增速出口中国市场。该时期美国对中国出口大豆占其出口总量的比重由 2002 年的 17.3% 快速提升到 2008 年的 48.8%。2009—2017 年，美国出口中国大豆数量总体呈持续攀升态势，每年对中国大豆出口量，占美国大豆出口总量的 60% 左右。

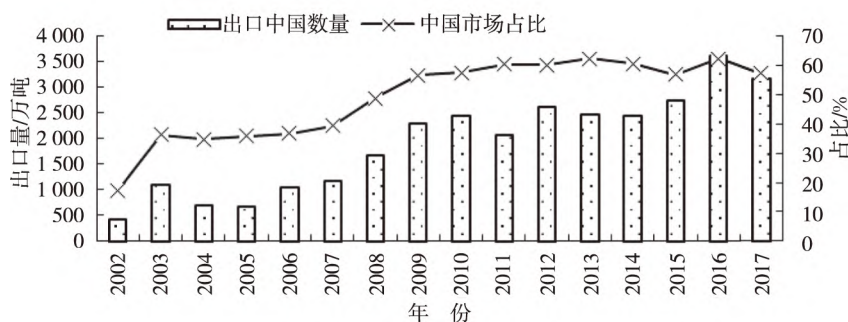


图 2 2002—2017 年美国对中国大豆出口量及中国市场占比情况

## 2.2 美国是世界最主要的大豆生产国和出口国，是中国重要的大豆贸易伙伴国

如图 3 所示，2002—2017 年，美国大豆产量以每年 2.9% 的速度稳定增长，其中 40%~50% 的大豆出口国际市场。但随着新兴大豆生产国的崛起，美国大豆出口占世界大豆出口份额在 2002—2005 年持续下降（图 4），从 2002 年的 48.1% 一路下滑到 2005 年的 32.6%<sup>①</sup>。但 2006 年之后，美国出口大豆占世界市场地位进入相对较长的稳定期，出口市场份额长期维持在 40% 左右，2009 年这一比例达到 49.8% 的最高水平。

从中美双边大豆贸易来看，2002—2012 年美国一直是中国第一大豆进口来源国，自 2013 年起，巴西取代美国成为中国最重要的大豆进口来源国，美国顺延为中国第二大豆进口来源国，并与阿根廷、巴西共同占中国大豆进口贸易总量的 95% 以上（图 5）。

<sup>①</sup> 2005 年也是中美经贸关系常态化下出口份额占比最少的一年。

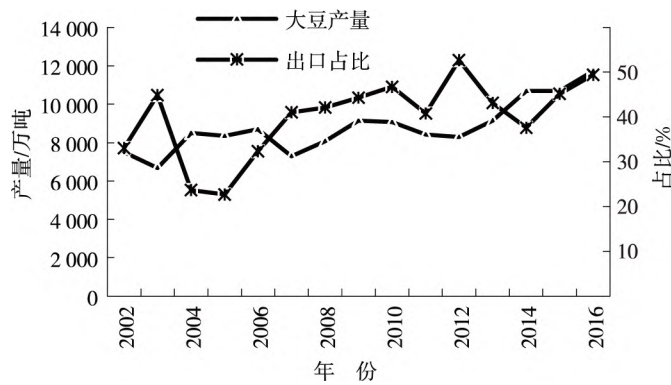


图 3 2002—2017 年美国大豆产量及出口占比  
数据来源：产量数据来自 FAO 数据库，作者计算整理。

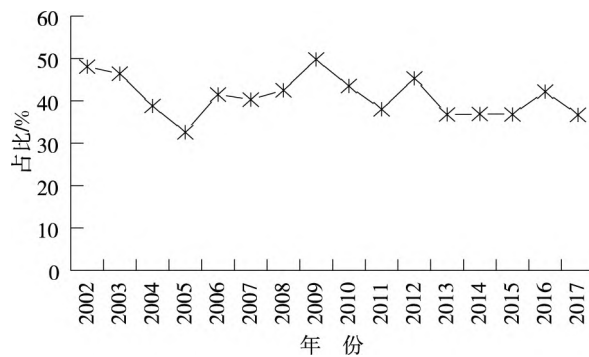


图 4 2002—2017 年美国出口大豆占世界市场份额

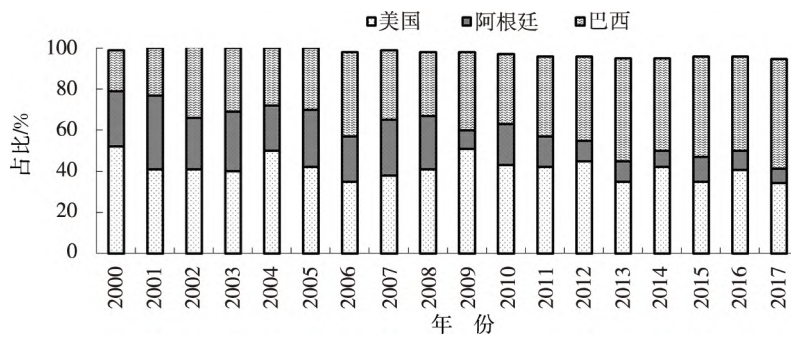


图 5 2002—2017 年中国前三大进口市场

### 2.3 中美双边大豆贸易依存度较高

为更好阐释双边贸易关系的紧密程度，本文采用贸易强度指数（Trade Intensity Index, TII）来量化中美大豆贸易的依存关系。贸易强度指数也称贸易结合度指数，一般被用来度量两国之间贸易相互依存强度。

$$I_{ij} = \frac{X_{ij}/X_i}{M_j/M_w} \quad (1)$$

其中， $I_{ij}$  为贸易强度指数， $i$  为出口国， $j$  为进口国， $X_{ij}$  表示国家  $i$  对国家  $j$  的出口贸易额； $X_i$  为国家  $i$  的总出口额； $M_j$  为国家  $j$  的总进口额， $M_w$  为世界总进口额。若  $I_{ij} > 1$ ，表示  $i$  国与  $j$  国贸易关系比较密切；若  $I_{ij} < 1$ ，表示  $i$  国与  $j$  国贸易关系相对疏远；若  $I_{ij} = 1$ ，表示  $i$  国与  $j$  国贸易关系中性的。贸易结合度指数越大，表明两国之间贸易联系越紧密；反之，数值越小，表明两国之间贸易联系越松散。

如图 6 所示，2002 年以来，中美双边大豆贸易强度指数都大于 1，也就是说，中美两国之间都具有比区

域外其他国家更大的互补性，贸易关系是相互依存的。特别是中国市场对美国大豆出口的重要性程度要高于美国市场对中国大豆进口的重要性程度。

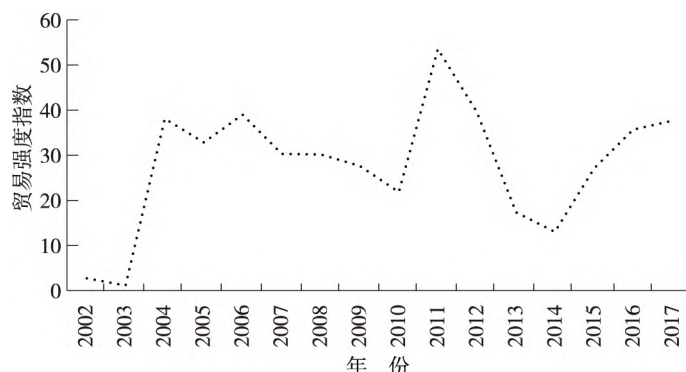


图 6 2002—2017 年中美双边大豆贸易强度指数

### 3 中美经贸摩擦下(2018—2022 年)双边大豆贸易分析

2018 年 4 月 3 日，美国政府依据 301 调查单方认定结果，宣布将对原产于中国的进口商品（包括大豆）加征 25% 的关税。对于美国违反国际义务对中国造成的紧急情况，为捍卫中方自身合法权益，中国商务部宣布，自 2018 年 4 月 2 日起实施对原产于美国的 7 类 128 项、价值 30 亿美元的进口商品中止关税减让义务<sup>①</sup>。在中止关税减让清单中主要为农产品，涉及农产品 88 项，占中止关税减让产品项的 68.8%。随着中美经贸摩擦紧张关系的加剧，2018 年 7 月 6 日与 8 月 23 日，中国政府决定对原产于美国的大豆等进口商品<sup>②</sup>对等加征 25% 的关税。自此，中美双边大豆贸易关税税率大增，其具有广阔增长前景的贸易往来也因中美经贸摩擦的加剧而发生急剧变化。

需要指出的是，大豆作为贸易自由化较高的农产品，中美大豆贸易并不是独立于世界其他国家而单独进行的，在中美经贸摩擦下，美国、中国都迅速在世界市场寻找贸易替代国。其中，巴西、阿根廷作为新兴大豆产业国，迅速替代美国成为中国重要的大豆进口国，即使中美经贸关系进入止跌企稳阶段，两国的重要地位仍在显化。因此，本文接下来对中美大豆贸易的分析交织新兴大豆生产国一并开展。

#### 3.1 中美经贸摩擦对双边大豆贸易即时冲击较大

一是中美经贸摩擦较大幅度削减了中国自美国进口大豆数量。如表 1 所示，中国以大豆商品为反制措施的效果是立竿见影的，从绝对量来看，2018 年中国自美国进口大豆数量呈断崖式下跌，相比 2017 年中国自美国进口大豆数量下降了 49.3%。从相对量来看，2017 年中国自美国进口大豆数量占中国进口大豆总量的 1/3，但 2018 年这一比重下降到不到 1/5。中国自美国进口大豆持续下滑的趋势直至 2020 年才得以扭转。究其原因：2020 年 1 月 15 日，中美两国在白宫签署第一阶段贸易协议，中方承诺加大对包括美国大豆在内的农产品采购。很快，政策效果就在贸易数据上呈现，但一直到 2021 年，中国自美国进口大豆数量才逐渐恢复到中美经贸摩擦前 2017 年的水平。

但中美经贸摩擦为巴西、阿根廷等新兴大豆生产国抢占中国市场提供了机遇。如表 1 所示，2018 年中国自巴西进口大豆量相比于 2017 年增长了 29.7%，占中国进口大豆总量的比重较 2017 年提高了近 22 个百分点。

<sup>①</sup> 在现行适用关税税率基础上加征关税，其中，对水果及制品等 120 项进口商品加征关税税率为 15%，对猪肉及制品等 8 项进口商品加征关税税率为 25%。

<sup>②</sup> 进口产品涉及农产品、汽车、化工品、飞机等 14 类 106 项商品。

点,虽然自 2020 年起中美经贸摩擦有所缓和,但中国自巴西进口的大豆稳定在当年进口大豆总量的 60%左右,巴西取代美国成为中国第一大豆进口国。同时,阿根廷成为中国第三大豆进口国,但自阿根廷进口大豆量远不及巴西和美国。

表 1 2017—2022 年中美、中巴、中阿大豆贸易情况

年份	自美国进口大豆数量/ 万吨	占中国进口大豆总量比重/ %	自巴西进口大豆数量/ 万吨	占中国进口大豆总量比重/ %	自阿根廷进口大豆数量/ 万吨	占中国进口大豆总量比重/ %
2017	3 285	34.4	5 093	53.3	658	6.9
2018	1 664	18.9	6 608	75.1	146	1.7
2019	1 694	19.1	5 768	65.2	879	9.9
2020	2 587	25.9	6 428	64.3	746	7.5
2021	3 162	33.0	5 806	60.7	371	3.9
2022	2 953	32.4	5 439	59.7	365	4.0

数据来源: UN Comtrade Database, 报告国为中国, 经作者计算整理。

需要说明的是,中美经贸摩擦是导致 2018—2022 年中国进口美国大豆锐减的关键因素。因为在此期间,美国大豆年度产量及出口总量并没有显著下降(表 2)。因此,面对中国大豆贸易的制裁措施,美国尝试通过拓展大豆出口市场来消化国产大豆。

表 2 2017—2022 年美国大豆生产及出口情况

年份	美国大豆产量/ 万吨	美国大豆出口量/ 万吨
2015	10 695	4 822
2016	11 693	5 785
2017	12 006	5 538
2018	12 051	4 642
2019	9 667	5 239
2020	11 475	6 457
2021	12 071	5 305
2022	10 695	5 733

数据来源: 产量数据来自 FAO 数据库, 贸易数据来自 UN Comtrade Database。

二是中国仍是美国第一大豆出口市场。如表 3 所示,受对中国出口大豆锐减的影响,2018 年美国大豆出口世界总量相比 2017 年下降了 16.2%,其中对中国出口大豆数量下降了 74%。美国出口中国大豆占其大豆出口总量的比重由 2017 年的 57.22%急跌到 17.74%,下降了近 40 个百分点。值得一提的是,在这样急跌的情况下,相比美国其他大豆出口市场,2018 年中国仍是美国第一大豆出口国。2020 年,中美大豆经贸摩擦趋于缓和,美国大豆出口绝对数量随之又创历史新高,其中对中国出口数量占到美国全年大豆出口总量的 53.75%,也就是说,超过一半的大豆出口到中国市场,之后这个比例维持在 50%以上的水平。与此同时,中美经贸摩擦对美国国内大豆生产的冲击在 2019 年才得以体现,2019 年美国大豆产量相比 2018 年下降了近 1/5,直到次年中美大豆经贸摩擦缓和,美国大豆产量才迅速恢复。

表 3 2015—2022 年美国大豆出口情况

年份	美国大豆产量/ 万吨	美国大豆出口世界总量/ 万吨	美国大豆出口中国市场占比/ %	中国市场排位
2015	10 695	4 822	56.66	第一

(续)

年份	美国大豆产量/ 万吨	美国大豆出口世界总量/ 万吨	美国大豆出口中国市场占比/ %	中国市场排位
2016	11 693	5 785	62.32	第一
2017	12 006	5 538	57.22	第一
2018	12 051	4 642	17.74	第一
2019	9 667	5 239	43.09	第一
2020	11 475	6 457	53.75	第一
2021	12 071	5 305	51.49	第一
2022	11 621	5 733	53.02	第一

数据来源：贸易数据来自 UN Comtrade Database，报告国为美国，经作者计算整理；大豆产量数据来自 FAO，其中 2022 年大豆数据来自 2022 年 USDA 报告。

注：2019 年美国大豆产量下滑是多因素叠加的结果，除了中美贸易局势困难、大豆价格低迷和高库存原因外，也有自然条件影响。

### 3.2 中美经贸摩擦没有削弱双边大豆贸易紧密程度

本文仍采用贸易强度指数来测算中美经贸摩擦期间中美大豆贸易紧密程度。如表 4 显示，2017—2022 年中大豆贸易强度指数表明：中国作为美国大豆最主要的出口市场，其重要地位是非常强的，即使经历经贸摩擦，中国市场的重要程度也没有发生变化；同时，美国对中国贸易强度指数显示，除 2018 年、2019 年外，美国对中国贸易强度指数都大于 1，这意味着中美大豆贸易关系紧密，美国市场对中国而言也是非常重要的。

表 4 2017—2022 年中美双边大豆贸易强度指数

年份	中国对美国贸易强度指数	美国对中国贸易强度指数
2017	37.6	1.2
2018	48.3	0.4
2019	46.3	0.9
2020	52.5	1.2
2021	47.1	1.1
2022	40.6	1.1

数据来源：UN Comtrade Database，作者计算整理。

## 4 中美经贸关系止跌企稳后(2023 年后)中美双边大豆贸易走向研判

2023 年中美元首会晤前夕，在艾奥瓦州举行的中美可持续农产品贸易论坛上，中国大宗商品进口商签署了包括大豆等在内的价值数十亿美元的美国农产品采购意向协议。美国驻华大使伯恩斯表示，希望继续推动并巩固中美关系，支持继续发展农业贸易和投资关系。2023 年 6 月 18 日，美国国务卿布林肯访华，随后，多位美国政要来华访问，中美经贸关系进入止跌企稳的新阶段。

### 4.1 短期来看，中美双边大豆贸易仍将保持紧密的依存关系

大豆贸易世界自由化水平较高，因此贸易竞争力水平就成为影响中美大豆贸易的重要因素。学术界一般采用国际市场占有率 (International Market Possessing Rates, MPR) 和贸易竞争力指数 (Normalized Trade Balance, NTB) 来衡量一类产品是否具有国际竞争力。国际市场占有率被诠释为一国某出口商品在国际同类或同种商品市场的占有份额，反映的是一国出口商品的整体竞争力水平，其计算公式为：

— 75 —

$$MPP = \frac{\text{某国某商品出口总额}}{\text{全世界该商品出口总额}} \times 100\% \quad (2)$$

一般来说, 国际市场占有率越高, 表明该商品国际竞争力越强。当  $MPP > 20\%$ 、 $10\% < MPP \leq 20\%$ 、 $5\% < MPP \leq 10\%$ 、 $MPP \leq 5\%$  时, 分别代表该商品具有很强、较强、一般、很弱的出口竞争力。贸易竞争力指数 (NTB) 是某一商品的净出口与其进出口贸易总额之比, 其取值为  $-1 \leq NTB \leq 1$ 。由于是贸易总额的相对值, 剔除了比较国通货膨胀等波动影响, 同时也排除了因国家大小不同而使得国际间数据的不可比较性, 因此在不同时期、不同国家之间贸易竞争力指数具有相当的可比性。

$$NTB_i = (X_i - M_i) / (X_i + M_i), \quad -1 \leq NTB_i \leq 1 \quad (3)$$

其中,  $NTB_i$  为商品  $i$  的贸易竞争力指数,  $X_i$ 、 $M_i$  分别代表一国商品  $i$  的出口额和进口额。当  $NTB_i > 0$  时, 表示该国是这种商品的净出口国, 具有贸易竞争优势, 数值越大, 国际贸易优势越大。 $NTB_i = 1$ , 意味着一国在第  $i$  项商品的贸易中拥有完全优势的地位。当  $0.8 \leq NTB_i < 1$ 、 $0.5 \leq NTB_i < 0.8$ 、 $0 \leq NTB_i < 0.5$  时, 分别表示该商品具有很强、较强、强竞争力。当  $NTB_i < 0$  时, 代表该国是这种商品的净进口国, 处于贸易竞争劣势, 且绝对值越大, 劣势越明显。当  $-0.5 \leq NTB_i < 0$ 、 $-0.8 \leq NTB_i < -0.5$ 、 $-1 \leq NTB_i < -0.8$  时, 分别代表一国该商品国际竞争力水平弱、较弱、很弱。如果  $NTB_i = 0$ , 则说明该国该类商品的竞争力处于国际平均水平。

如图 7 所示, 2002—2022 年美国、巴西大豆国际市场占有率均大于 20%, 说明两国大豆在世界上具有很强的竞争力。特别是在 2017 年之后, 巴西大豆国际市场占有率超过美国大豆, 显示出很强的贸易竞争力。相比之下, 阿根廷大豆国际市场占有率在 2002—2011 年 (除 2009 年)、2012—2022 年分别处于 10%~20%、5%~10%, 这意味阿根廷大豆出口竞争力呈弱化趋势。同期, 三国贸易竞争力指数, 如图 8 所示, 自 2002 年以来, 美国和巴西大豆贸易竞争力指数均接近 1, 说明两国大豆在国际市场上都具有非常强的贸易竞争力。而阿根廷大豆国际市场占有率不仅与美国和巴西大豆存在较大差距而且波动性较大。

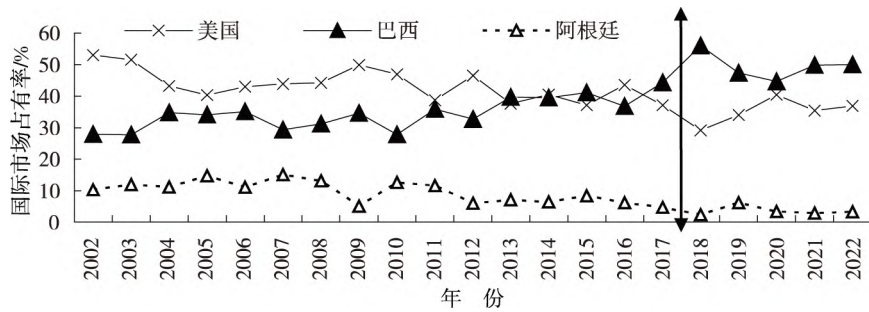


图 7 2002—2022 年美国、巴西、阿根廷大豆国际市场占有率

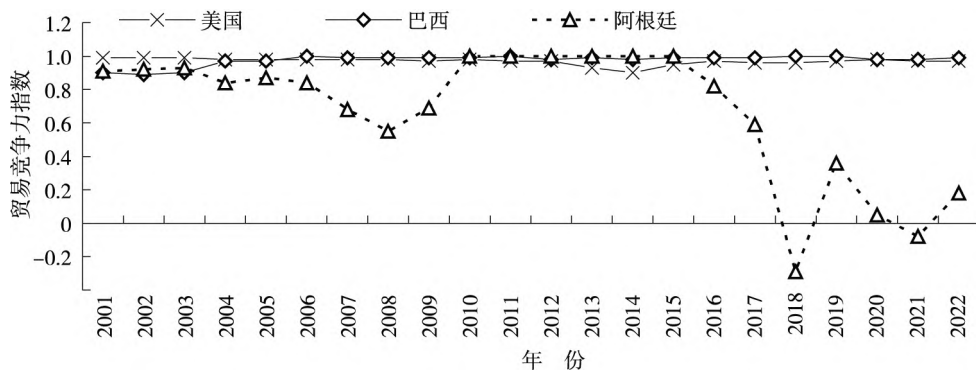


图 8 2002—2022 年美国、巴西、阿根廷大豆贸易竞争力指数

综合两类指数来看, 美国大豆在世界市场仍具有非常强的竞争力。如果进一步考虑巴西、阿根廷的国内



政治、经济、基础设施、自然条件对大豆贸易的综合影响，如巴西大豆在生长期除遭受自然灾害外，在出口期基本都会受运输能力<sup>①</sup>、配套设施限制，以及工人罢工等客观因素影响，阿根廷大豆出口也面临新一任总统能否取消出口关税、“大豆美元”政策是否继续推行等因素影响，这都意味着短期来看，美国仍将是中国重要的大豆贸易伙伴国。

## 4.2 长期来看，美国与南美洲大豆将互补式满足中国大豆需求

近年来美国大豆国际市场占有率的下降，并不是美国大豆减产或者本国出口限制的结果，恰恰相反，是在美国大豆生产量、出口量持续增加的情况下发生的。因为在此期间，巴西、阿根廷、巴拉圭、加拿大等国家大豆产业迅速崛起，同时这些国家出口贸易导向转向中国。以大豆出口势头强劲的巴西为例，巴西近十年来大力发展大豆产业。根据 FAO 统计口径，2021 年巴西大豆收获面积、产量均位居世界第一，分别为 3 917 万公顷、13 493 万吨。在 2000 年左右，巴西调整了大豆出口战略，出口主市场从新西兰、巴拉圭、西班牙转向中国（图 9）。2001 年中国是巴西第二大大豆出口市场，出口至中国的大豆数量占其大豆总出口量 20.4%。自 2004 年后，中国就稳居巴西第一大大豆出口国地位。

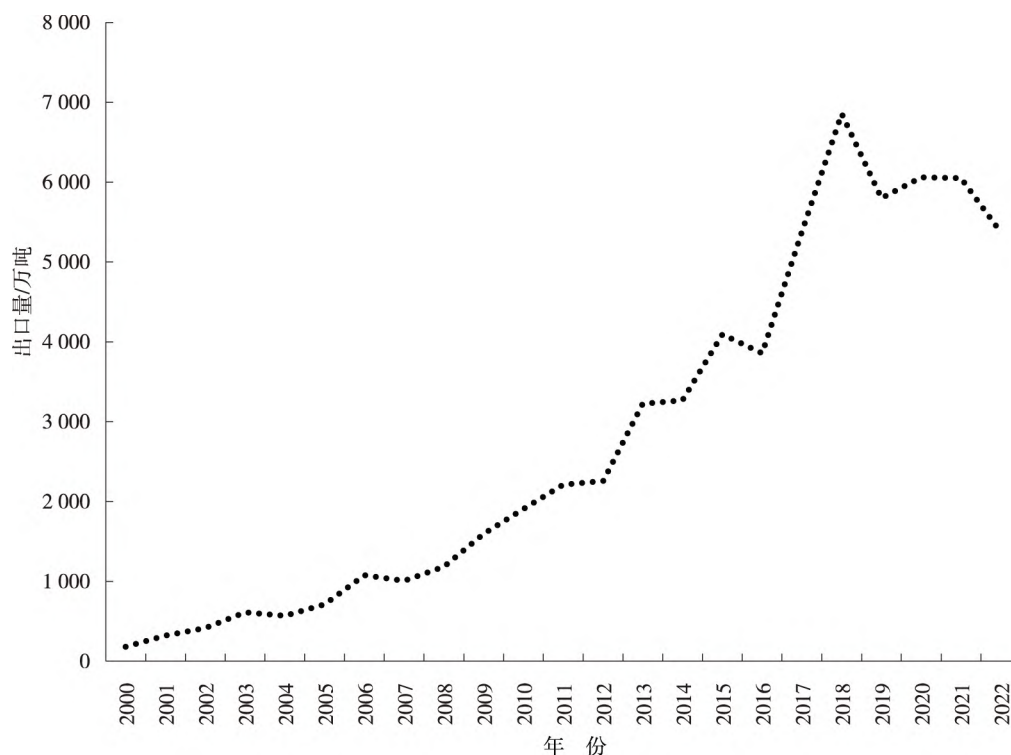


图 9 2000—2022 年巴西出口至中国的大豆数量

需要指出的是，新兴的巴西、阿根廷大豆生产国对美国大豆的替代潜力有限。究其原因：第一，新兴大豆生产国出口增加空间有限。巴西出口至中国的大豆数量占其总出口量的比重从 2001 年的 20.4% 跃升到 2008 年的近 50%，到 2022 年，这一比例上升到 68.1%（图 10）；同期，阿根廷出口至中国的大豆数量占其总出口数量的比重从 2001 年的 67.4% 跃升到 2022 年的 80.2%（图 11）。这意味着，再进一步扩大阿根廷、巴西大豆出口能力是不容易的。第二，巴西、阿根廷与美国大豆供给是错季供应中国大豆需求的。一般来说，巴西大豆上市时间为 3 月和 4 月，而美国大豆上市时间为 10 月和 11 月。Song 等通过对 1999—2004 年

<sup>①</sup> 与美国出口运输大豆主要以驳船运输（60%）为主不同，巴西卡车运输占出口比重约 50%（铁路运输占比 38%，驳船运输仅占 13%），但卡车运输有诸多弊端，如卡车司机罢工将导致全国运输瘫痪、出口受阻，道路条件日益恶化对运输成本的增加明显等。

中国从美国和南美洲两国（巴西、阿根廷）进口大豆的月平均数量研究后发现，中国大豆在 6—10 月主要从巴西、阿根廷市场进口大豆，11 月至次年 5 月主要从美国市场进口大豆<sup>[14]</sup>。可见，巴西、阿根廷与美国大豆是错季供应的<sup>[15]</sup>，并不存在替代关系。

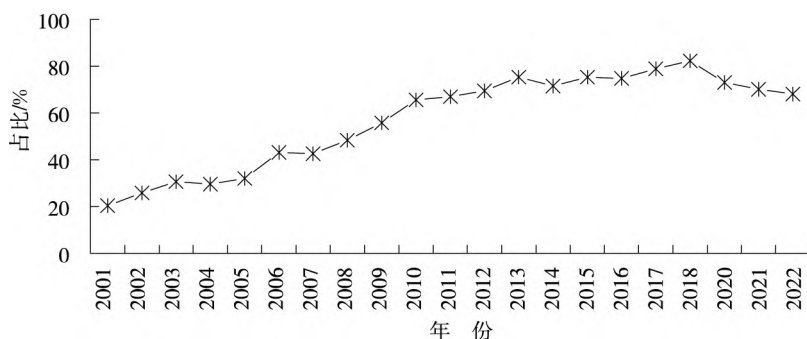


图 10 2002—2022 年巴西大豆出口至中国占其总出口的比重

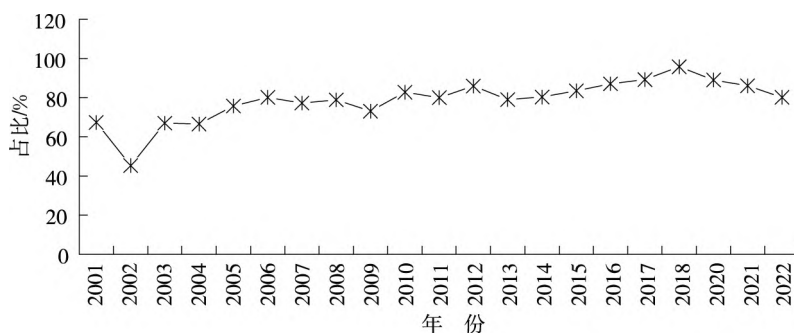


图 11 2002—2022 年阿根廷大豆出口至中国占其总出口的比重

## 5 主要研究结论及政策建议

### 5.1 结论

本文以中美经贸关系变动为时间主线，系统分析了加入 WTO 以来，中美经贸关系常态化、中美经贸摩擦、中美经贸关系止跌企稳情境下中美双边大豆贸易连续性变化，主要研究结论如下。

一是加入 WTO 以来中美大豆贸易与中美经贸关系紧密相关。大豆作为重要的战略性农产品，也是中国对外开放最早、开放程度最深的农产品，始终与中美经贸关系变动紧密相关。中美经贸关系常态化下，中美大豆贸易相互依存度较高；中美经贸摩擦期间，双边大豆贸易对中美经贸摩擦紧张程度迅速作出反应，并在一定程度上重塑了国际大豆贸易格局。

二是短期内中国大豆贸易仍将呈现较高的对外依存度和进口国高度集中的特征。随着中国城乡居民收入和消费水平不断提高，国内对大豆的消费需求呈刚性增长。但受国内土地资源稀缺、大豆单产水平低等约束，大豆通过参与国际贸易满足国内需求的现状在短期内难以扭转。综合世界大豆生产、出口和国际竞争力来看，中国大豆进口高度集中在美国、巴西、阿根廷的格局将持续。

三是新兴大豆贸易伙伴国对美国大豆市场进一步替代的潜力有限。巴西和阿根廷作为中国新兴大豆贸易伙伴国，近年来两国出口大豆占中国市场比重稳步提升且大豆国际竞争力逐渐增强。但需要指出的是，受两国国内经济、政治环境不稳定因素影响，两国对美国大豆替代能力有限。如中巴大豆贸易面临地缘政治风险与运输条件制约，中阿大豆贸易面临阿根廷国内不稳定的宏观经济和政治环境，特别是新一任阿根廷新总统米莱在竞选期间，大肆抨击集体主义和社会主义，宣称不会与中国、古巴等社会主义国家来往。不仅如此，

米莱也拒绝加入“金砖五国”。米莱的言论与种种行为给中阿大豆贸易带来诸多不确定性。

## 5.2 政策建议

尽管当下中美经贸关系止跌企稳，但这个窗口期较短，可以预期，未来中美经贸摩擦将呈常态化、长期化、复杂化趋势。从美国来看，美国作为世界最重要的大豆生产国和出口国，希望中国成为其大豆稳定的出口市场，减少大豆贸易摩擦。从中国来看，随着农产品消费结构的改善，大豆作为重要的油料作物和饲料粮消费仍将刚性增加，在国内大豆生产能力有限的情况下，美国大豆稳定的供给能力和较强的国际竞争力，意味着美国仍将是中美重要的大豆贸易伙伴国。为应对中美经贸关系对中美大豆贸易的冲击，本文提出如下建议。

一是努力维护好与美国、巴西、阿根廷主要大豆出口国的关系。即便美国对中国高科技领域采取了“小院高墙”的限制措施，但在农产品贸易领域美国一直积极主动维护与中国的关系。中国应以此为契机，将中美农产品贸易，尤其是大豆贸易作为改善中美经贸关系的支点。对于中巴大豆贸易，中国可加大在巴西的基建投资项目，帮助其完善铁路、公路等领域的基础设施建设，降低中巴双边大豆贸易运输成本，确保双边贸易的稳定。除此之外，应持续推进中国与巴西直接以本币进行贸易结算的合作机制，鼓励中巴贸易使用人民币计价、人民币结算、人民币融资和人民币直接兑换雷亚尔的全流程闭环操作。随着中阿双边经贸关系的进一步密切，应密切关注新上任阿根廷总统对中阿大豆贸易的态度，鉴于阿根廷此前与中国签署的 65 亿美元的货币互换协议安排已经被中国暂停，应谨慎推进货币互换协议安排。

二是积极拓展“一带一路”沿线地区大豆进口市场，强化双边货币合作。积极拓展如俄罗斯、塞尔维亚、克罗地亚、印度、罗马尼亚等国家的大豆贸易，依托中国—新西兰自由贸易区、中国—加拿大自由贸易区，拓展中新、中加大豆贸易发展。在互利共赢的基础上，和这些国家商谈具体的大豆对华供应规模、约定大豆出口价格、降低自这些国家进口大豆的关税税率，积极推出中国对沿线大豆出口国的快速通关“绿色通道”。在此基础上，中国应逐步建立并完善与沿线国家的本币结算合作框架，以减少对第三方货币或者对单一货币的依赖。

三是鼓励具有国际经验的大中型企业“走出去”。中国大豆企业应建立自己的大豆进口渠道和拓展自己的大豆海外供应基地。鼓励具有国际贸易经验的大中型粮食企业（如中粮、中储粮、九三等）建立海外大豆种植基地。支持民营大豆加工企业，如渤海、汇福、植之元、中海等到国外建设大豆加工厂。为解决民营企业海外建加工厂的资金问题，支持中国国有银行与民营银行在相关地区建立分理处，做到“金融先行”服务企业“走出去”。民营企业可以将国内资产做抵押，海外银行分理处给予这些在海外建设加工厂的民营企业配套的信贷支持。在企业“走出去”的过程中，中国需加强国际市场环境监测，并建立完善的风险预警机制，确保某个国家领导人更换导致的地缘政治风险。加强国际市场环境监测及资金、技术、人员交流和信息共享平台建设，深入开展大豆产业科技合作与示范。

四是增强国内大豆生产能力。制定大豆产业政策（如增加专项补贴）引导和调动农户大豆种植积极性，提振国内大豆生产。同时，加大农业技术推广和应用，促进国内大豆提质增效。

## 参考文献

- [1] PICK D H, PARK T A. The competitive structure of U. S agricultural exports [J]. American Journal of Agricultural Economics, 1991, 73 (1): 133-141.
- [2] 司伟, 张猛. 中国大豆进口市场: 竞争结构与市场力量 [J]. 中国农村经济, 2013 (8): 29-39.
- [3] 章胜勇, 李崇光. 中国大豆的比较优势及中美大豆成本效益的经济学分析 [J]. 中国农村观察, 2005 (1): 18-26.
- [4] 马翠萍. 农产品入世“过渡期”结束后中国粮食贸易的演变 [J]. 中国软科学, 2017 (9): 18-29.
- [5] 张玉梅, 盛芳芳, 陈志钢, 等. 中美经贸协议对世界大豆产业的潜在影响分析: 基于双边贸易模块的全球农产品局部均衡

- 模型 [J]. 农业技术经济, 2021 (4): 4-16.
- [6] 倪国华, 王赛男, 金燕红. 提高“自给率”还是提升“主导权”? 基于政策模拟的粮食贸易体系研究 [J]. 管理世界, 2022 (4): 65-82.
- [7] 汤碧, 李妙晨. 后疫情时代我国大豆进口稳定性及产业发展研究 [J]. 农业经济问题, 2022 (10): 123-132.
- [8] 陈秧分, 蒋丹婧, 胡冰川. 中美农产品贸易及农业合作前景展望: 基于美国官方与智库报告的分析 [J]. 世界农业, 2023 (4): 5-13.
- [9] TAHERIPOUR F, TYNER W E. Impacts of possible Chinese 25% tariff on U. S. soybeans and other agricultural commodities, choices: the magazine of food, farm, and resource issues [J]. Agricultural and Applied Economics Association 2018, 33 (2): 1-7.
- [10] 孙东升, 苏静萱, 李宁辉, 等. 中美贸易摩擦对中美农产品贸易结构的影响研究 [J]. 农业经济问题, 2021 (1): 95-106.
- [11] 肖志敏, 杨军. 中美大豆贸易摩擦的经济影响及其启示: 基于 GTAP 模型测算 [J]. 农业经济与管理, 2019 (3): 70-78.
- [12] 任育锋, 李哲敏. 中国大豆与其主要进口来源国市场整合程度测度: 基于时变 Copula 函数 [J]. 价格月刊, 2019 (9): 40-45.
- [13] 苏丹华, 倪国华, 鲍勤. “一带一路”沿线国家大豆生产潜力及其对中国大豆贸易主导权的影响研究 [J]. 管理评论, 2023 (9): 1-10.
- [14] SONG B, MARCHANT M A, REED M R, et al. Competitive analysis and market power of China's soybean import market [J]. International Food and Agribusiness Management Review, 2009, 12 (1): 1416-1426.
- [15] 林大燕, 朱晶, 吴国松. 季节因素是否影响了我国大豆进口市场格局: 基于拓展 H-O 模型的理论分析与实证检验 [J]. 国际贸易问题, 2014 (3): 44-51.

### Study on Soybean Trade under the Evolution of Sino-US Relations since WTO Accession

MA Cuiping YANG Shuiqing

**Abstract:** Sino-US Soybean trade is an important part of Sino-US economy and trade. Since joining the WTO, Sino-US soybean trade has been closely related to changes in Sino-US relations. Under the normalization of Sino-US economic and trade relations, Sino-US soybean trade interdependence is high, the importance and stability of the Chinese market for US soybean exports is growing. During the Sino-US economic and trade friction, bilateral soybean trade provides immediate response to Sino-US economic and trade friction tensions. To a certain extent, it has reshaped the world soybean trade pattern, but the Sino-US economic and trade friction has not changed the close relationship between Sino-US soybean trade. The Sino-US economic and trade relations enter a phase of stopping the decline and stabilizing, emerging soybean-producing countries is still unable to shake the US to China's important position in the short term. In the long run, Brazil, Argentina and the US export soybeans will complement each other to meet China's soybean demand. Accordingly, China should maintain good relations with the US and emerging soybean-producing countries and reduce the impact of geopolitical risks and infrastructure settlements on soybean trade; expand partnerships with countries along the "Belt and Road" and FTA countries, and encourage large and medium-sized enterprises with international experience to "go global"; improve the soybean industrial policy, guide and mobilize domestic farmers' enthusiasm for soybean cultivation, and enhance domestic soybean production capacity.

**Keywords:** Evolution of Sino-US Relations; Economic and Trade Friction; Bilateral Soybean Trade; Coping Strategies

(责任编辑 张雪娇 李 辉)