社科学术期刊专家外审制度的现实困境与破解思路

■胡　祎　陈秋红

收稿日期:2022- 11- 18
修回日期:2023- 04- 15

中国社会科学院农村发展研究所,北京市东城区建国门内大街 5 号　100005

摘　要　**【目的】**基于核心期刊外审过程中的真实数据展开量化分析,为社科期刊完善审稿制度、提升办刊质量提供启示与借鉴。**【方法】**基于国内核心社科期刊外审工作的实践,分析当前专家外审制度具体执行过程中存在的主要问题、内在原因和破解思路。**【结果】**专家外审制度的主要问题在于审稿周期较长、审稿意见质量不高、作者与专家对话机制不完善。之所以存在这些问题,是因为专家的劳动价值与报酬不匹配、稿件送审不够精准、期刊与专家联系不够、期刊制度完善动力不足。**【结论】**要破解上述难题,需要建立更完善的审稿专家数据库,鼓励编辑与专家加强线下交流,强化对专家的评价与激励,同时加强期刊间合作,从而形成互助共享的发展格局。

关键词　同行评议;学术期刊;审稿效率;现状;对策
DOI:10.11946/cjstp.202211180877

专家外审制度,也称为“同行评议制度”(Peer Review),是指学术期刊为了提高发表论文的学术质量,在“三审制”的基础上,邀请专业人士(同行)对稿件的质量、原创性、学术价值、潜在影响等进行评判的过程[1]。在人文社科领域,该项制度于20 世纪 90 年代被《中国社会科学季刊》首次引入国内,经过 30 多年的发展,已为国内绝大多数学术期刊所采纳,专家外审成为当前学术论文选稿过程中一个不可或缺的重要环节[2]。

专家外审制度能极大地提高审稿环节的公平性和专业性,减轻编辑部“人情稿”压力,提升科研人员的投稿热情。2020 年 9 月 11 日,习近平总书记在科学家座谈会上强调,“要办好一流学术期刊和各类学术平台,加强国内国际学术交流”。2015 年《关于准确把握科技期刊在学术评价中作用的若干意见》提出,要“进一步完善同行专家评议机制”,“发挥同行专家特别是小同行专家的质量控制作用,切实提升审稿质量和审稿效率”;2019 年《关于深化改革 培育世界一流科技期刊的意见》要求“加强和完善期刊三审三校、匿名审稿等内容生产把关机制”;2021 年《关于推动学术期刊繁荣发展的意见》也要求“完善同行评议机制”。由此可见,进一步完善专家外审制度,提高审稿质量和效率,确保学术评价的科学性、权威性和公信力,不仅是各期刊编辑部具体工作中的迫切需求,也是提升国内期刊内容质量和传播力影响力从而促进理论创新和科技进步的必要条件。

国际上通行的专家外审制度主要有 3 种形式:单向匿名评审、双向匿名评审和开放式评审。国内社科期刊界应用比较广泛的是双向匿名评审制度,从理论来看,该制度比较完美:一方面,作者和审稿专家彼此不知道身份,避免了审稿过程中的人情因素,专家能公正、客观地对作者的工作作出评判;另一方面,作为作者的小同行,审稿专家是最了解作者工作、最适合对作者工作作出科学评判的主体,他们能对作者的学术贡献作出准确评价,并帮助作者完善研究工作。然而,在具体执行过程中,这种看似比较完美的制度却产生了很多现实问题,比较普遍和典型的就是作者群体经常反映的审稿周期长、审稿意见质量不高等[3]。

针对专家外审制度中存在的诸多问题,现有研究从多个方面展开了分析和讨论。总体来看,看似完美的匿名评审制度中蕴藏着道德、质量和正当性三重风险[4]:道德方面,匿名审稿人可能存在一定程度的知识隐藏行为,具体表现为拒绝审稿、拖延评审、无效评审、邀约无回应等[5-7];质量方面,当今各学科分布细密,研究范式复杂,审稿人的研究领域往往很小,而一旦稿件内容与审稿人的研究专长出现一定程度的偏离,则很容易出现看走眼的情况[8];正当性方面,限于审稿人的学科背景、阅历、习惯以

作者简介:胡　祎(ORCID:0009-0004-5061-6070),博士,编辑,E-mail:huyi@ cass.org.cn;陈秋红,博士,研究员。

(C)1994-2023 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

及研究偏好,不同审稿人可能对同一稿件产生不同的评审结果,以单一审稿人的意见为依据决定稿件命运,其正当性也存疑[9]。

针对这些问题,钟琳等[10]认为,专家的审稿意愿受到效价性因素和成本性因素的双重影响:效价越高审稿意愿越强,成本越高审稿意愿越低。因此,应从效价性因素和成本性因素两方面着力,提升专家审稿意愿。王立争[11]则从另一个角度指出,期刊编辑部应建立起有效的评审监督机制,以确保外审制度的公正性和有效性,具体包括单数多人评审规则、评审结论异议制度、评审专家信用评级制度等。

在对待专家意见的态度方面,王昕等[12]发现存在对专家审稿意见利用不到位的情况,编辑应强化对专家意见的分析、反馈和核查,使专家意见真正落到文稿中。阎西林[2]指出,编辑在外审过程中处于信息交换的中枢地位,应对专家意见进行过滤和改造,不能盲目顺从专家判断。杨锐[13]则从制度的角度提出,应择优将审稿意见及作者答复在刊物或刊物网站上公开发表,以促进学术交流、树立期刊形象、提高专家的审稿积极性和审稿水平。

现有研究对专家外审制度中存在的各种问题进行了深入探讨,取得了丰硕的成果,但仍有进一步拓展的空间。总体来看,现有研究的分析方法主要为定性分析和经验分析,大多是期刊编辑对专家外审制度日常运行状况的观察和思考,缺少有准确数据支撑的、严谨的定量分析。此外,现有研究分析问题较多,而对于如何克服现实因素,制定具体措施以真正解决这些问题分析得不够透彻。鉴于此,本文将结合国内核心社科期刊A(按照学术研究的惯例,对期刊作匿名化处理)稿件外审的真实数据,分析当前国内社科期刊执行专家外审制度过程中,尤其是双向匿名评审制度中存在的主要问题,并提出解决这些问题的具体思路。本文的贡献主要体现在2个方面:第一,利用期刊外审过程中的真实数据,对外审制度存在的不足进行量化分析,为定量研究专家外审制度问题提供数据佐证;第二,在现有研究的基础上,结合量化分析结论,提出更加具体的、更具有可操作性的思路和建议,为有关期刊完善外审制度、提升办刊质量提供参考和借鉴。

1 研究对象与研究方法

1.1 研究对象

主要以国内经济学领域的核心期刊A为例展开研究。基于两方面原因选择A期刊作为研究对象:第一,笔者在A期刊编辑部工作,对A期刊的运行状况和专家外审制度中的问题非常了解,在获取外审数据上也更有优势;第二,A期刊在国内经济学界有较强的影响力,属于CSSCI来源期刊,在国内经济学界认可度较高。在得到专家、作者、读者大力支持以及编辑部运行受到诸多监督的情况下,A期刊专家外审制度中依然存在问题,这些问题在其他影响力相对弱的期刊中应该也存在,甚至更加严重。因此,虽然A期刊不能代表国内全部社科期刊,但A期刊在专家外审制度方面面临的问题应该是国内社科期刊界普遍存在的问题。

1.2 数据来源及处理

实证分析的数据为A期刊编辑部稿件外审过程中的真实数据。具体来说,首先,收集2020年1月至2022年9月通过初审并送外审的所有A期刊稿件;其次,在对这些稿件编码的基础上,采取每隔2篇抽取1篇的方式,共抽取符合要求的稿件150篇。由于A期刊执行的是1篇稿件送2位外审专家的制度,这150篇稿件共涉及300次专家审稿的情况。这300次专家审稿情况能在一定程度上反映A期刊以及大部分国内社科期刊外审过程中的现实问题。

从两方面选取指标以反映外审的质量和时效性。(1)审稿周期。具体包括2个指标:①专家审稿周期,指从编辑部向专家发送外审邮件到专家返回审稿意见所花费的时间。②外审完成周期,指从编辑部向专家发送外审邮件到2位审稿专家都返回审稿意见所花费的时间,即稿件通过初审进入外审环节后,作者实际需要等待的时间。(2)审稿意见质量。具体包括2个指标:①审稿意见字数。由于审稿意见的思想性和建设性很难用可观测的客观指标衡量,只能采用相对能反映专家审稿认真程度的字数作为审稿意见质量的代理指标。②审稿结论一致性。虽然不同专家对同一篇稿件的评价可能不同,但完全相反的结论不常见。完全相反的评价意味着专家误判稿件质量的概率更大,因此,用2位专家对同一篇稿件评价结论的一致性来衡量审稿意见质量。具体来说,A期刊要求审稿专家对稿件是否值得发表作出评判,即在发表(包括修改后发表)、修改后再审和退稿3个选项中作出选择。如果一位专家认为可以发表、一位专家认为应该退稿,则定义为意见不一致,其他情况定义为意见一致。

(C)1994-2023 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

1.3　研究方法

在数据收集过程中,主要采用手动收集数据的方法对样本稿件的审稿周期、审稿意见质量相关数据进行收集、整理。在数据分析过程中,主要采用统计分析方法对各指标进行分析和对比。在探讨审稿意见质量与审稿周期相关性部分,采用计量经济分析中的线性回归模型和二元 Probit 模型来检验二者之间的因果关系。

2　专家外审制度存在的主要问题

从各期刊编辑部和作者群体的反馈来看,当前的专家外审制度主要有 3 个方面问题:一是审稿周期较长,影响了稿件的时效性;二是审稿意见质量不高,部分意见缺少建设性,作者难以根据专家意见完善文章;三是作者与专家对话机制不完善,不利于学术观点交流。

2.1　审稿周期较长

A 期刊要求专家在两周内完成审稿,但由于工作繁忙,很多专家并不能如期返回审稿意见。图 1 展示了 300 位专家审稿周期的分布,统计显示:专家审稿周期平均为 17.01 天;不同专家审稿周期差别很大,回应最快的专家当天就能完成审稿,最慢的专家过了 79 天才返回意见;大约 3/4 的专家能在 20 天内完成审稿。

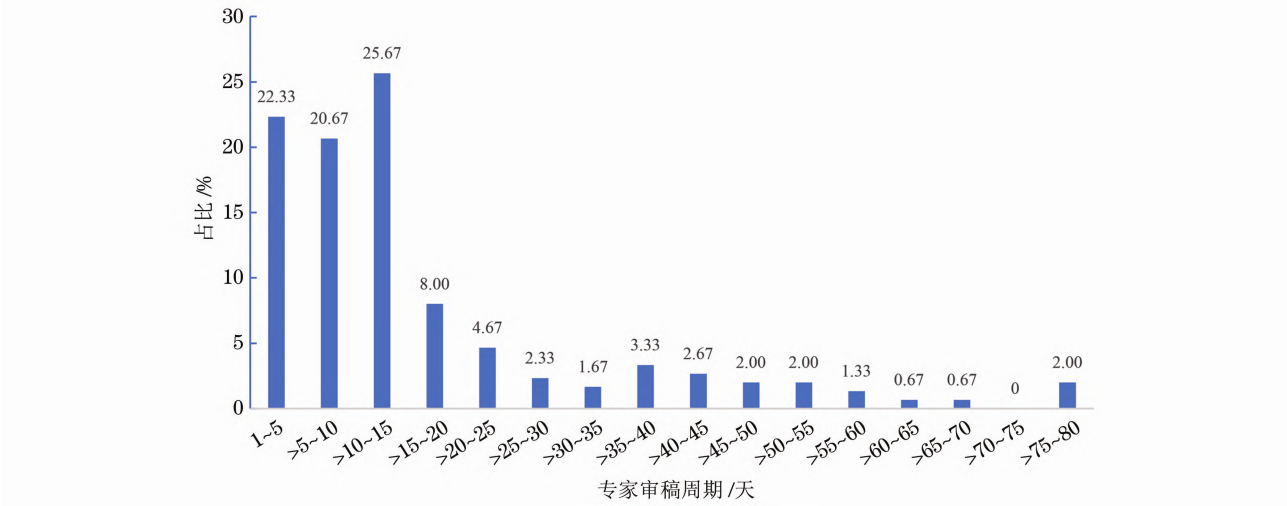

图 1　专家审稿周期分布

同一稿件 2 位专家审稿周期不同也加剧了审稿周期偏长的问题。一般来说,只有等 2 位专家都返回了审稿意见,才能对稿件作出完整评价,但 2 位专家的审稿周期往往差别很大。统计显示,同一稿件 2 位专家审稿周期之差的均值为 14.74 天,约 1/3 稿件的 2 位专家审稿周期之差在两周以上,最极端的情况是一位专家在 4 天后返回了审稿意见,而另一位专家在 79 天后才返回意见。从这个角度考虑,审稿周期过长的问题就显得十分严峻。图 2 展示了外审完成周期分布情况:外审完成周期均值为 24.38 天,最短外审完成周期为 3 天;只有 43.33%的稿件能在两周内完成外审,27.33%的稿件的等待时间超过 1 个月,其中 21.00%的稿件的等待时间在 2 个月内,5.33%的稿件的等待时间超过了 2 个月。此外,如果 2 位专家审稿意见不一致,稿件需要送第 3 位专家外审,外审完成周期将变得更长。可见,专家审稿普遍较慢,加上不同专家审稿周期不一致,导致当前外审完成周期普遍较长的问题。

2.2　审稿意见质量不高

专家审稿意见质量不高,缺少建设性,部分专家审稿敷衍,也是当前专家外审制度中存在的主要问题之一。专家审稿属于公益活动,期刊对专家的审稿行为缺乏约束力,在双向匿名评审制度下,专家即使审稿敷衍,他们的学术声望也不会严重受损,因此部分责任心不强的专家审稿拖延、态度不认真,导致审稿意见质量不高,给编辑部工作造成困难,对作者也不公平[4]。

实际上,大部分专家能秉持对学术的尊重认真审稿,但也有少部分专家审稿过于敷衍。图 3 展示了专家审稿意见字数的分布情况:审稿意见字数平均为 785.67 字,大部分审稿意见在 500 字左右。不同专家审稿意见字数差距很大,字数最少的审稿意见仅有 100 字,字数最多的有 2900 字,这反映出专家审稿的认真程度存在很大差别。20.67%的专家审稿非常认真,审稿意见超过了 1000 字,但 24.67%的专家的审稿意见不到 500

(C)1994-2023 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

字。一般来说,不足 500 字的审稿意见很难具体、全面地指出一篇 2 万字左右的经济学论文的贡献和不足,即使稿件得以发表,作者也难以根据专家意见对稿件进行有效完善;如果稿件因此被退稿,更会让作者心有不服,对期刊产生不良印象,甚至以后都不再向该期刊投稿。

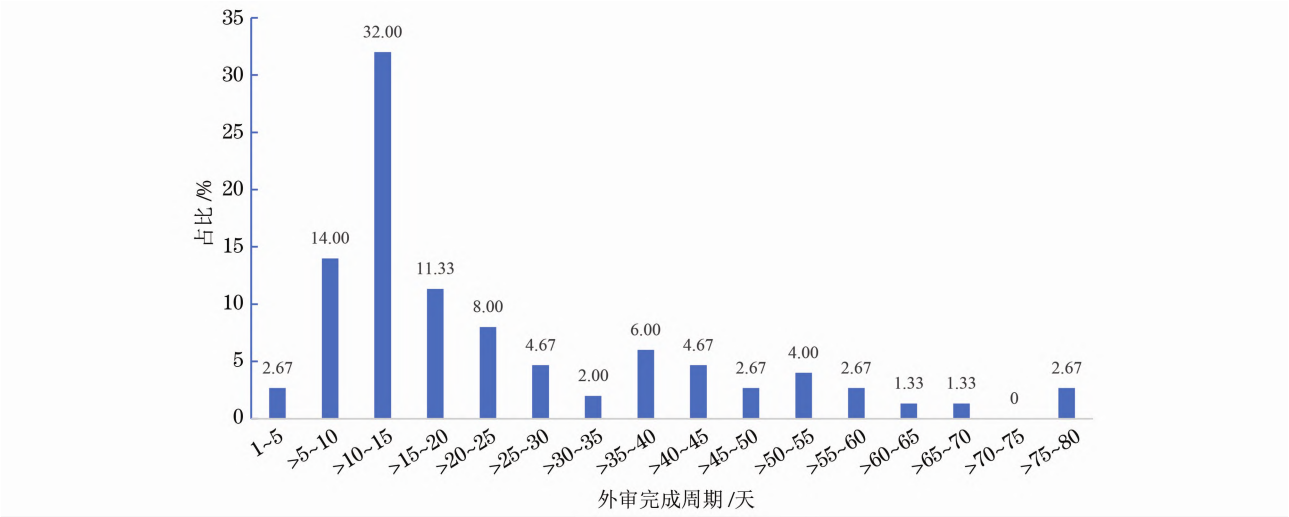

图 2　外审完成周期分布

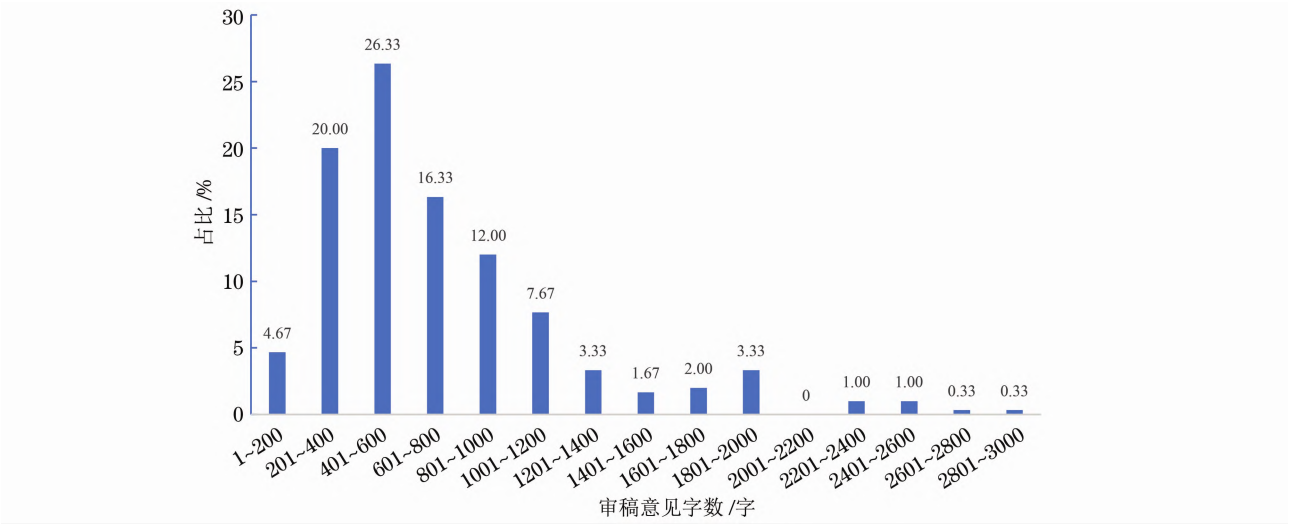

图 3　专家审稿意见字数分布

除审稿意见字数有差距外,2 位专家对同一稿件是否应该发表的态度也常常不同。编辑部和作者都希望 2 位审稿专家对稿件的评价相对一致,一致的审稿意见意味着专家对稿件价值的判断有更大可能是准确的,这有助于编辑部对稿件作进一步处理。然而,在编辑部的日常工作中,2 位专家对稿件能否发表的判断很少一致,意见分歧才是常态。A 期刊要求审稿专家对稿件是否值得发表作出评判,即在发表(包括修改后发表)、修改后再审和退稿 3 个选项中作出选择。统计显示,62.00%的稿件都存在 2 位专家意见存在分歧的情况。考虑到学术论文可以容纳一定的争论,且不同专家严格程度不同,放宽了对“分歧意见”的认知标准:将一位专家建议发表、另一位专家建议退稿的情况视为意见不一致,将其他情况视为专家意见一致。在这样的情况下,仍有 13.00%的稿件存在 2 位专家意见不一致的情况。

差异化的专家意见不仅与学术观点不同有关,很多时候与审稿态度也有关系。将专家对稿件是否值得发表的判断作为因变量,将审稿周期作为自变量,得出普通最小二乘法(Ordinary Least Squares, OLS)回归结果(表 1)。审稿周期对稿件评价的影响在 1%的水平上显著,即审稿周期越长,专家对稿件作出正面评价的概率越大。如果将专家是否建议退稿作为因变量,将审稿周期作为自变量,以 Probit 模型进行回归分析则可发现,审稿周期对稿件评价的影响在 1%的水平上显著,边际效应值为-0.008,

(C)1994-2023 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

即审稿周期每延长 1 天,专家建议退稿的概率下降 0.8%。这一结果反映出审稿周期确实影响了专家对稿件的评价,部分专家由于工作繁忙,无暇审稿,在被编辑部屡次催审的情况下,作出了相对“省事”的选择——对稿件给予正面评价,因为往往需要花费更多时间阅读文章以找出充分的拒稿理由。

表 1　审稿周期对稿件评价影响的回归结果

项目		审稿周期	常数项	边际效应值	F 统计值	卡方统计量	调整 R^2	样本量
OLS	系数	−0.008*	2.093*		7.47		0.02	300
	标准误	0.003	0.066					
Probit	系数	−0.023*	−0.133	−0.008*		19.08	0.05	300
	标准误	0.006	0.112	0.002				

注:* 在 1%的水平上通过了显著性检验。

2.3　作者与专家对话机制不完善

除审稿周期较长和审稿意见质量不高外,作者与审稿专家对话机制不完善,双方交流不充分,也是当前国内社科学术期刊实行的以双向匿名形式为主的专家外审制度中存在的一个主要问题。以减少审稿过程中人情因素为出发点的双向匿名评审制度,在带来更公正、更客观的稿件评价结果的同时,也不可避免地阻断了作者与专家的直接交流渠道,使得双方只能通过编辑部进行交流,交流方式仅为文字形式的“评审意见和作者答复”。交流不顺畅对于作者、专家和编辑部三方来说都产生了负面影响。

对于作者和专家来说,更加通畅的沟通渠道一方面有助于专家更快更好地理解作者的思想,对稿件作出准确评价,从而节约审稿时间;另一方面,也有助于作者更好地针对专家意见对稿件进行修改完善。笔者不止一次听到作者抱怨“感觉专家没有看懂文章,希望能跟他解释”“感觉拒稿理由很不充分,但也没法申诉,很无奈”“没完全看懂专家意见”。可见,作者与专家对话机制不完善,双方交流不充分,非常不利于学术交流和稿件质量提高。

对于编辑部来说,作者与专家交流不顺畅使审稿的成本和风险提升:一方面,对于部分写作水平一般的文章,专家将花费更多时间阅读,无形中增加了专家审稿负担,降低了专家审稿频率;另一方面,专家不能快速准确地理解作者的思想,将有更大概率对稿件质量产生误判,致使一些优秀的稿件无法发表。

3　问题存在的内在原因

专家外审制度在具体执行过程中出现上述问题的原因是多方面的:既有编辑部内在制度的原因,也与部分专家责任感缺失有关,甚至与国内社科学术期刊发展阶段也有关系。

3.1　审稿专家的劳动价值与报酬不匹配

审稿是一项专业性强、复杂度高的脑力劳动,审稿专家要付出大量的时间和精力才能对一篇稿件的学术价值和不足之处作出客观、公正的评价。但在当前国内学术环境下,专家审稿的经济报酬非常低,通常为每篇 100~300 元,这与他们在审稿上的时间投入严重不匹配[10]。虽然部分期刊采取了公开致谢审稿专家的方式来对专家进行精神激励[14],但总体来说,这种激励效果依然非常弱。

原则上来说,审稿专家和期刊之间不存在法定的权利和义务关系。专家之所以愿意审稿,很大程度上是因为他们既是期刊的读者,也是期刊的作者,对期刊有认同感和归属感,愿意为期刊的发展贡献力量,同时也是出于对知识的尊重和对学术的热爱。但期刊不能因此“竭泽而渔”,在经济激励和精神激励不充分的情况下频繁请专家审稿。专家的精力有限,频繁收到审稿要求难免会降低他们为期刊服务的热情,致使审稿周期延长、审稿意见质量下降。

3.2　稿件送审不够精准

虽然部分专家审稿不认真导致了审稿意见质量下降,但多数情况下,编辑部未能将稿件准确送到合适的“小同行”手中[15]。这既是学术领域不断细分导致送审难度加大的客观原因造成的,也与编辑部制度存在缺陷,编辑缺少寻找合适专家动力的主观原因有关。

当前各学科分类越来越细,专业化程度越来越高,各分支研究领域的“小同行”越来越少,这在客观上给各期刊寻找合适的“小同行”审稿专家增加了难度[16]。对于一些研究领域相对冷门的稿件,找不到合适的审稿专家成为一种常态。虽然有的期刊允许作者自行推荐审稿专家,但邀请作者推荐的专家进行审稿难免会产生人情因素,容易导致审稿结果不公正。

主观上来说,当前大部分期刊都注重考核编辑的可见工作量,这导致编辑缺少投入大量时间寻找合适审稿专家的动力。如果期刊对编辑的工作考核

(C)1994-2023 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

标准只是审稿量和编校量,那么审稿专家选择是否准确、审稿意见是否科学公正对编辑个人来说影响不大。在期刊编辑面临较大工作压力的情况下,作为“理性人”的编辑很可能会减少搜寻和获取专家详细信息的时间成本,转而从专家库中选择一个研究领域大致相近的专家审稿,这难免会导致审稿意见质量下降。

此外,一些知名度和影响力不高的期刊还可能出现另外两方面问题:一是审稿专家对期刊不了解,不知应以何种标准评判稿件,导致审稿周期过长,或审稿意见与期刊的预期不一致;二是审稿专家对期刊认可度不高,不愿审稿或因忙碌而忘记及时提交审稿意见。针对前者,编辑需在送审时附上期刊的简要介绍及审稿标准等信息;针对后者,编辑则应提前咨询专家的审稿意向。

3.3 期刊与专家交流不够

专家没有为期刊审稿的义务。要维持期刊与专家的长期合作关系,就需要期刊与专家建立起情感联系,而建立情感联系最直接的方式就是加强交流。然而,随着期刊采编数字化程度不断提高,期刊与专家的情感联系越来越弱。

期刊数字化采编系统虽然方便专家、作者和编辑处理稿件,但也在三者之间竖起了“高墙”:三者不必有直接的线下联系,只需通过数字化系统即可完成对稿件的处理,久而久之,专家、作者和编辑的情感联系逐渐弱化。在这样的情况下,专家为期刊服务的热情下降就不难理解。笔者在工作中曾亲身经历通过建立情感联系提高专家审稿效率的情况:曾有一位专家长期以来以审稿速度慢、审稿态度差在编辑部“著称”,后笔者与他在一次学术会议上相识,并建立起朋友关系,之后再请这位专家审稿时,这位专家“一反常态”,审得又快又好。可见,编辑通过与专家加强线下交流,建立起情感联系,让专家感受到被期刊认同和重视,能极大地激发专家为期刊服务的热情,大幅提高专家审稿效率。

此外,向审稿专家及时反馈稿件处理进度也非常重要。每位专家都希望自己的工作被认可,都希望自己的意见被采纳,但期刊不一定会采纳每位专家的意见。这时,如果没有及时与专家沟通,很有可能使专家感到失落,认为自己的意见被忽视,从而对期刊产生不好的印象[12]。如果能及时向专家反馈稿件处理结果,对没有采纳其意见的原因进行解释,那么无论最后稿件处理结果如何,都能让专家感受到被重视、被尊重,从而增强他们对期刊的认同感和归属感,在内心拉近与期刊的距离。

3.4 期刊完善制度的动力不足

专家外审制度在执行过程中之所以出现上述问题,很大程度上是因为制度本身还不够健全,而当前国内学术界的大环境又使得各期刊缺少进一步完善审稿制度的动力。

一方面,当前国内学术期刊出版业总体上是一个“供不应求”的卖方市场,对为数不多的核心期刊来说更是如此。大部分核心期刊每月来稿量很大,即使审稿机制存在一定的问题,一些稿件被错误地评价,总体上也不会影响期刊的来稿量。既然如此,对于期刊来说,与其费时费力地改革制度,不如保持现状稳定发展。

另一方面,与国外学术期刊集团化发展方式不同,国内学术期刊主要由各科研单位、高校主办,以“单打独斗”为主。单刊若独立进行制度改革,将面临更大的社会压力,比如曾有国内期刊为提高外审过程的透明度,率先尝试开放评审制度,但由于这项制度会给审稿专家带来社会监督的压力,很多专家不愿再为该期刊审稿,这项改革不得不草草收场[8]。可见,要通过改革来解决当前专家外审制度中的问题,还需要更强有力的组织方式以使各期刊集体行动。

4 完善学术期刊专家外审制度的思路

针对当前社科学术期刊专家外审制度执行过程中存在的主要问题,可以从以下方面进一步完善制度,从而提高外审效率。

4.1 建立更加完善的审稿专家库

当前之所以审稿周期较长、质量不高,很大程度上是因为稿件没有送到合适的“小同行”手中,这无形中提高了专家的审稿难度。要解决这一问题,就需要加强编辑对外审专家的了解,掌握专家细分的研究领域、熟悉的研究方法、近期的研究动态等,从而提高稿件送审精准度。

期刊编辑不可能对每位专家都了如指掌,送审时主要通过期刊专家库了解专家信息。然而,当前大部分期刊专家库中的专家资料都不够详细[9],在这样的情况下,编辑要做到精准送审,就需要花费大量时间专门了解专家信息,且下次另一位编辑送审时又要重复同样的工作,这极大地增加了编辑工作量,部分责任感不强的编辑甚至可能为了“省事”而

(C)1994-2023 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

随意选择一位研究领域大致相近的专家,造成专家审稿质量下降[17]。

要改变这一局面,期刊就要建立起更加完善的、信息更加丰富的审稿专家库[11]。符合要求的专家库至少应当具有3个方面的专家信息:一是专家基本信息,包括姓名、性别、年龄、单位、职称、教育背景、行政职务等;二是专家学术简历,包括细分研究领域、擅长的研究方法、代表性研究成果、主要承担项目、主要合作者与合作机构等;三是专家审稿特征,包括审稿时间、审稿频率、审稿质量(认真度、细致度、可操作性等)、拒稿率等,如表2所示。完善的审稿专家库无论是对于提高审稿效率还是减轻编辑负担都非常有利,而仅依靠编辑个人力量很难完善审稿专家库,期刊需要统筹部署这项工作。

表2　审稿专家库应收集的专家详细资料

一级指标	二级指标	信息来源	重要程度
基本信息	姓名、性别、年龄、单位、职称、教育背景、行政职务	专家所在单位网站	一般
学术简历	细分研究领域、擅长的研究方法、代表性研究成果、主要承担项目、主要合作者、主要合作机构	专家主页、中国知网、谷歌学术、国家自然科学基金委员会网站等	非常重要
审稿特征	审稿时间、审稿频率、审稿认真度、审稿细致度、审稿意见可操作性、拒稿率	编辑整理和评价	比较重要

4.2　强化对审稿专家的评价与激励

专家缺乏审稿热情和审稿动力也是审稿速度慢、审稿质量不高的重要原因。针对这一问题,应当建立起专家库动态管理制度,强化对审稿专家的评价,同时采用多种方式对审稿专家进行精神激励,从而提升专家的审稿动力。

首先,要建立专家审稿效率评价制度,打破审稿专家"终身制"。当前大部分期刊对审稿专家都采取了"只进不出"的制度:一旦学者成为期刊审稿专家,即使日后审稿热情和审稿质量下降,也会一直存在于专家库中,这将导致审稿效率下降。应当建立起专家审稿效率评价制度。具体来说,可让编辑在每次送审后,对专家的审稿效率进行评分,对审稿速度、审稿认真度、审稿细致度、审稿意见建设性等进行评价。每隔一年或半年,应当根据评分对专家库进行调整,将那些不想审稿、审稿拖延、不认真审稿的专家移出专家库,让审稿认真、审稿速度快的青年学者加入专家库。如此一来,虽然专家数量有所下降,但这样的专家库一定能发挥更强大的审稿功能。

其次,要加强对审稿专家的精神激励。学术期刊受众范围小,盈利能力差,大部分期刊经费紧张,通过提高审稿费的方式激励专家审稿是不现实的。专家为期刊审稿属于公益活动,提高专家的审稿酬劳反而会降低专家的社会贡献感[10]。因此,学术期刊应通过提高专家学术影响力的方式对专家进行激励,比如定期公布审稿专家名单、通过网站和公众号等途径向专家发送感谢信等。此外,还可以实行特聘审稿人制度[18],将那些审稿速度快、审稿质量高,积极为期刊服务的专家作为特聘审稿人,给他们颁发聘书,增强他们对期刊的认同感和归属感,也可以赋予他们一些特权,如对特聘审稿人投稿予以重点考虑和优先发表等。

4.3　鼓励编辑与专家加强线下交流

邀请学术造诣高、责任心强、品德高尚的专家为期刊审稿,对期刊的长远发展至关重要。加强与这类专家的交流,不仅对期刊发展有利,对编辑自身职业发展也有裨益。然而,当前有的期刊为了避免人情因素,并不鼓励编辑与专家建立私人联系。从长远来看,这种做法无论是对于提升编辑的学术鉴赏能力、对学术前沿的把握能力,还是对于增强期刊对专家的凝聚力和向心力,都是不利的。在当前学术期刊采编数字化的大环境下,更要鼓励编辑"走出去",加强与专家的线下交流。

具体来说,一方面,要鼓励编辑参加各种类型的学术研讨会,在研讨会上与专家建立起亦师亦友的关系,了解他们的研究特色和研究进展,请他们为期刊的发展建言献策,对他们的辛勤付出表示感谢;另一方面,在与专家沟通时,编辑要避免"公事公办"的态度,可以增加一些"人情味",比如逢年过节时的一个电话、一条短信,可以增强专家对期刊的情感认同,进而增强专家为期刊服务的动力。此外,还可以考虑建立起鼓励编辑与专家交流的常态化考核机制,如在编辑的考核目标中增加约稿数量、参加学术会议次数、专家对编辑的评分等,将编辑与专家联系的紧密程度作为评价编辑工作绩效的重要指标。

4.4　加强期刊合作,形成互助共享的发展格局

与国外顶级期刊集团化作战不同,当前国内学术期刊以"单打独斗"为主。在这种相对零散的发

(C)1994-2023 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

展模式下,外审制度中的很多系统性问题不容易得到解决,比如开放评议制度的推广、大型审稿专家库的建设等。在当前阶段,国内期刊界有必要在一些大刊名刊的带动下,组建期刊发展联盟,形成优势互补、资源共享、风险共担、共同发展的新格局。

通过成立期刊联盟,促进期刊集体行动,将使很多当前难以解决的现实问题迎刃而解。在开放评议制度推广方面,单刊若率先推广,可能会遭遇审稿专家流失的困境,但如果能通过期刊联盟以集体行动的方式推广,则能有效避免专家为规避学界监督而拒绝为推行该制度的期刊审稿的问题,进而提高外审程序的透明度,为作者和专家沟通提供渠道,更有效地推动学科发展。在审稿专家库建设方面,当前国内学术期刊编辑部人数普遍在10人以下,很多编辑还要兼顾科研工作,因此单刊建立内容丰富的专家库十分困难。且专家库具有半公共品的性质,若只供某种期刊使用,也是一种资源浪费。如果从期刊联盟的层面组织建设专家库,则可充分利用各期刊的人力资源和信息资源,建立起覆盖面更广、信息更丰富的审稿专家库,并由各期刊共享。在使用阶段,多种期刊共同对专家审稿效率进行评价,增加信息量,从而更加客观地对审稿专家进行画像。

5 结语

尽管当前国内社科期刊界以双向匿名评审为主要形式的外审制度仍存在各种问题,但总体来说,双向匿名评审利大于弊。在学术研究专业性越来越强、研究领域划分越来越细的环境下,没有一批高质量审稿专家的支持,学术期刊的发展无从谈起。因此,国内期刊界应当毫不犹豫地继续坚持双向匿名评审,并针对现实中出现的问题,对这项制度作进一步改进和完善,促使学术期刊更好地为学科发展服务。

本文以国内核心社科期刊A为例,利用A期刊外审过程中的真实数据,对当前专家外审制度中存在的问题进行了量化分析,并讨论了这些问题产生的内在原因,在此基础上提出了具体的、具有可操作性的建议。本文仍存在一定的局限性:首先,数据来源于1种期刊,数据的代表性不够,可能不足以反映当前国内社科期刊界面临问题的全貌;其次,虽然尝试使用多学科的研究方法,引入了计量分析方法,但受数据限制,分析方法还比较基础。后续研究需要进一步加强数据基础,改变过去以经验分析为主的研究范式,并充分利用其他学科的前沿方法开展交叉学科研究,以得出更加科学、准确的结论,为解决社科期刊外审制度中存在的现实问题提供更有价值的参考。

参考文献

[1] 何云峰. 学术发表中同行评议的伦理基础[J]. 河南大学学报(社会科学版),2020,60(3):142-148.

[2] 阎西林. 论“外审”的角色定位[J]. 编辑学报,2004,16(5):326-328.

[3] 江睿,艾红,丁彦文,等. 科技期刊在同行评议环节存在的问题及对策[J]. 中国科技期刊研究,2019,30(11):1171-1176.

[4] 李二斌. 学术期刊匿名评审的潜在风险及治理路径:兼议编辑主体性的发挥[J]. 出版发行研究,2020(9):41-49,33.

[5] 王景周. 同行评议中审稿人的知识隐藏行为及其控制策略[J]. 中国科技期刊研究,2019,30(12):1289-1295.

[6] 于红艳. 关于同行评议中审稿人知识隐藏行为的实证研究[J]. 编辑学报,2020,32(4):380-384.

[7] 郭红明. 影响专家审稿积极性的因素分析及对策[J]. 编辑学报,2015,27(6):560-563.

[8] 秦卫波. 我国学术期刊同行评议的运行困境及改革趋向[J]. 东北师大学报(哲学社会科学版),2020(3):178-183.

[9] 王华生. 学术稿件专家外审存在的问题与编辑控制[J]. 中国出版,2012(14):14-17.

[10] 钟琳,高超民. 科技期刊外审专家激励措施扎根研究[J]. 中国科技期刊研究,2016,27(3):278-282.

[11] 王立争. 完善学术期刊双向匿名审稿制度的几点思考[J]. 编辑之友,2014(11):76-79.

[12] 王昕,王有登,骆瑾. 编辑流程中对专家审稿意见的分析、反馈与核查[J]. 编辑学报,2008,20(1):22-24.

[13] 杨锐. 科技学术期刊审稿意见的深度利用[J]. 编辑学报,2012,24(6):571-572.

[14] 丁佐奇. 提高同行专家审稿积极性的实践及思考[J]. 编辑学报,2017,29(1):58-60.

[15] 朱岩,陈培颖,欧彦,等. 外审专家信息的更新与维护[J]. 中国科技期刊研究,2015,26(9):951-955.

[16] 刘宇. 科技期刊稿件外审应注意的若干问题[J]. 出版科学,2011,19(3):30-33.

[17] 王颖,孔爱英,朱蓓,等. 科技期刊审稿标准一致性的影响因素及对策[J]. 中国科技期刊研究,2014,25(12):1470-1472.

[18] 邢源源.《美国经济评论》百年发展历程[J]. 经济学动态,2011(5):98-103.

作者贡献声明:

胡 祎:提出研究选题,撰写、修改论文;

陈秋红:审阅、修改论文。

(C)1994-2023 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

Realistic dilemma and countermeasures of peer review system in social science academic journals

HU Yi, CHEN Qiuhong

Institute of Rural Development, Chinese Academy of Social Sciences, 5 Jianguomennei Street, Dongcheng District, Beijing 100005, China

Abstract: [**Purposes**] Based on data obtained from the real peer review of core journals, this study conducts quantitative analysis and provides inspiration and references for improving the review system and enhancing the quality of publication in social science journals. [**Methods**] Based on the practical work of peer review in core social science journals in China, this study analyzed the main problems, inherent reasons, and countermeasures to the specific implementation process of the current peer review system. [**Findings**] The main problems of the peer review system are long review periods, low-quality review comments, and an inadequate author-expert dialogue mechanism. These problems exist because of the unbalanced labor value and compensation of experts, inadequate accuracy of submission, insufficient connection between the journals and the experts, and insufficient motivation in improving the system of journals. [**Conclusions**] To solve these problems, it is necessary to establish a more complete database of peer reviewers, encourage editors to strengthen offline communication with experts, strengthen the evaluation and incentive mechanisms for experts, and promote cooperation between journals to form a development pattern of mutual assistance and sharing.
Keywords: Peer review; Academic journal; Review efficiency; Current status; Countermeasure

(本文责编:杨恒)

(C)1994-2023 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net